

POSTANOWIENIE

z dnia 9 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2020 roku przez wykonawcę: T. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: FROST T. J., ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków

postanawia:

1. umarza postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:
Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Dostawa urządzeń chłodniczych dla Zakładu Diagnostyki w Nowej Siedzibie Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu (NSSU.DFP.271.7.2020.EP)”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 marca 2020 r. pod numerem 2020/S 047-110437.

W dniu 21 maja 2020 r. wykonawca T. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: FROST T. J. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta złożona przez Odwołującego jest niezgodna SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu w sytuacji, gdy z treści oferty Odwołującego wynika, iż jest ona zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości co do jej treści;
- 3) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodującej istotnej zmiany oferty, tj. załącznika nr 1 a do oferty Odwołującego, pozycja 3, pkt 38, 39 i 40;
- 4) art. 24 ust. 1 pkt 23 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej i w konsekwencji wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na niewykazanie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu;
- 5) art. 93 pkt 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na uznanie przez Zamawiającego, że nie doszło do złożenia żadnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu w sytuacji, gdy oferta Odwołującego jest

ofertą niepodlegającą odrzuceniu i w konsekwencji brak jest podstaw do unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu aby unieważnił czynności unieważnienia postępowania, odrzucenia oferty Odwołującego i wykluczenia Odwołującego oraz dokonał ponownej oceny oferty Odwołującego, a jeśli zajdzie taka potrzeba: wezwał Odwołującego o wyjaśnienie treści złożonej przez niego oferty; dokonał poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp załącznika nr 1 a do oferty Odwołującego, pozycja 3, pkt 38, 39 i 40, wezwał Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 27 maja 2020 r., informacja o wniesieniu odwołania została przesłana wykonawcy za pośrednictwem w dniu 22 maja 2020 r. W dniu 25 maja 2020 r., z zachowaniem terminu ustawowego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Labsystem s.c. E. S., M. M. w Krakowie.

W dniu 4 czerwca 2020 r., przed terminem posiedzenia i rozprawy, Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania.

Pismem z dnia 5 czerwca 2020 r., wykonawca Labsystem s.c. E. S., M. M. w Krakowie oświadczył, iż cofa przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującego mu uprawnienia do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji, gdy po stronie Zamawiającego nie występuje żaden wykonawca, skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: