

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 28 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2020r. przez **wykonawcę NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Brzeski nr 89, Zakręt** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie, ul. Mogilska 109** postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł. 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Brzeski nr 89, Zakręt tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2273/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację sprzętu klienckiego w ramach realizacji Projektu „Nowoczesna Policja dla Małopolski” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S 169-408862 z dnia 1 września 2020 roku.

W dniu 11 września 2020r. wykonawca NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 września 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 11 września 2020r.

Odwołujący wniósł odwołanie co do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jakosiwz) oraz co do treści ogłoszenia o zamówieniu w ww. postępowaniu w zakresie: załącznika nr 2 do siwz (opis przedmiotu zamówienia), pkt 1.6 minimalne wymagania parametrów sprzętu i oprogramowania, ppkt 1.6.1 komputer, lp. 16 - zasilanie.

Powyższym postanowieniom siwz i ogłoszenia o zamówieniu zarzucił:

- naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1, ust. 2, ust. 3 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który narusza uczciwą konkurencję, tj. poprzez: zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do siwz) w pkt 1.6 w ppkt 1.6.1. lp. 16 (zasilacz) wymogu zgodnie z którym zasilacz komputera powinien posiadać moc nie większą niż 220 podczas, gdy ww. postanowienie stanowi wymóg naruszający uczciwą konkurencję, w efekcie czego prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych producentów sprzętu komputerowego, eliminując jednocześnie innych.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- usunięcia z załącznika nr 2 do siwz opis przedmiotu zamówienia pkt 1.6 minimalne wymagania parametrów sprzętu i oprogramowania, ppkt 1.6.1 komputer, lp. 16 - zasilanie, wymogu zgodnie z który zasilacz komputera musi posiadać moc nie większą niż 220W, ewentualnie

zmiany załącznika nr 2 do siwz (opis przedmiotu zamówienia) pkt 1.6 minimalne wymagania parametrów sprzętu i oprogramowania, ppkt 1.6.1 komputer, lp. 16 - zasilanie z aktualnej treści, tj.:

Wbudowany w obudowę zasilacz o mocy nie większej niż 220W wraz z kablem zasilającym.

Listwa zasilająca z wyłącznikiem i automatycznym bezpiecznikiem, o długości kabla min. 5 metrów z 5-oma gniazdami z uziemieniem, umożliwiającymi podłączenie dostarczonego sprzętu, kabel zakończony wtyczką sieciową kątową. na następującą treść:

Wbudowany w obudowę zasilacz o mocy nie większej niż 220W /lub zasilacz o mocy maks. 300 W o sprawności min. 85% przy 50% obciążeniu, z funkcją aktywnego stabilizatora napięcia (PFC) wraz z kablem zasilającym.

Listwa zasilająca z wyłącznikiem i automatycznym bezpiecznikiem, o długości kabla min. 5 metrów z 5-oma gniazdami z uziemieniem, umożliwiającymi podłączenie dostarczonego sprzętu, kabel zakończony wtyczką sieciową kątową.

Ponadto o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów powołanych w treści odwołania na okoliczności tam wskazane,
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 25 września 2020r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Termin posiedzenia z udziałem stron nie został jeszcze wyznaczony.

Izba zważyła, co następuje:

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzać na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że brak było w tym zakresie wniosku zamawiającego, nadto wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień

przed terminem posiedzenia niejawnego z udziałem stron, co jest zgodne z par. 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2017r. poz. 47).

Przewodniczący: