

Sygn. akt: KIO 2270/20

POSTANOWENIE
z dnia 6 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 6 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2020 r. przez wykonawcę TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекccję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

A. wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2270/20 po stronie Zamawiającego

B. wykonawcy J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2270/20 po stronie Odwołującego,

C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Pszczynie i MP Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Pszczynie zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2270/20 po stronie Odwołującego,

D. wykonawcy MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2270/20 po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 2270/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Generalna Dyrektoria Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: : „**Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.:**

1) Projekt i budowa drogi S19 na odcinku Krynice (od istn. DK65)- Dobrzyniewo (bez węzła) - Białystok Zachód (z węzłem),

2) Projekt i budowa drogi S19 na odcinku od węzła Białystok Zachód (bez węzła) do węzła Białystok Księżyno (z węzłem).”, nr postępowania O.Ł.D3.2410.1.2020.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 116-281867.

W dniu 1 września 2020 r. Odwołujący: TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 11 września 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Multiconsult Polska Sp. z o.o., zwanej dalej Multiconsult, pomimo, iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a oferta Multiconsult podlega odrzuceniu, a także z powodu:

1. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Multiconsult, pomimo iż wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd

przedstawiając informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;

2.zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Multiconsult, pomimo iż wykonawca ten z przyczyn leżących po jego stronie nie wykonał w stopniu istotnym wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

3.prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem w/w przepisów ustawy Pzp).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1.nie zgodną z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Multiconsult jako oferty najkorzystniejszej,

2.naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Multiconsult, pomimo iż wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego oraz wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu;

3.naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Multiconsult, pomimo iż wykonawca ten z przyczyn leżących po jego stronie nie wykonał w stopniu istotnym wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

4.naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem w/w przepisów ustawy Pzp).

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia czynności oceny ofert,
- 2.Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3.Ponowną ocenę ofert,
- 4.Wykluczenie z postępowania Multiconsult;
- 5.Odrzucenie oferty Multiconsult,

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 6 października 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....