Sygn. akt: KIO 2262/20

POSTANOWIENIE
z dnia 2 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postepowania w Warszawie w dniu 2 października 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2020r. przez **wykonawcę FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Najwyższy z siedzibą w Warszawie, pl. Krasińskich 2/4/6**
przy udziale **wykonawcy SAR PW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Zwoleńska 97** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2262/20 po stronie zamawiającego
przy udziale **wykonawcy Sodexo Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 137** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2262/20 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł. 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9** tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania,
2.1.zasądza od **wykonawcy FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9**na rzecz **Sądu Najwyższego z siedzibą w Warszawie, pl. Krasińskich 2/4/6** kwotę 3 600 zł. 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.
Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 2263/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na obsługę eksploatacyjną i serwis techniczny systemów i instalacji technicznych w Kompleksie Urbanistycznym Wymiaru Sprawiedliwości" zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 maja 2020 nr 2020/S 101-244331.
W dniu 31 sierpnia 2020r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, zaś w dniu 8 września 2020r. o uznaniu za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącej firmy SAR PW.
W dniu 10 września 2020r. odwołanie wniósł wykonawca FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 sierpnia 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 10 września 2020r.
W dniu 11 września 2020r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.
W dniu 14 września 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca SAR PW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia części wniosku przystępującego. Wskazał, że ma interes w ochronie poufności zastrzeżonych informacji i zamierza ich bronić w postępowaniu odwoławczym popierając decyzję zamawiającego o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczną. Zgłoszenie przystąpienia ma na celu ochronę informacji przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich. Powołał wyrok Izby sygn. akt KIO 261/17 z dnia 14 lutego 2017 i wyrok z dnia 29 stycznia 2015r. sygn. akt KIO 99/15. Zgłoszenie zostało wniesione przez wiceprezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z złożonym odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 14 września 2020r.
W dniu 15 września 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca SODEXO Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania. Sodexo wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, tj. oddaleniu odwołania. Odwołanie zostało wniesione m.in. wobec czynności dopuszczenia Sodexo do udziału w Postępowaniu, zaproszenia Sodexo do składania ofert oraz zaniechania wykluczenia Sodexo z postępowania. Odwołujący zarzucił, iż czynności te zostały dokonane z naruszeniem wskazanych w odwołaniu przepisów (art. 51ust.1 ustawy w zw. z art. 104 i art. 99 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm) w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy oraz w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy, art. 24 ust. 1 pkt 12 – 22 oraz ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy oraz art. 24 ust.1 pkt 12 w zw. z art.22 ust.1b pkt 3 i art. 22d ust.1 ustawy oraz w zw. z § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282). W konsekwencji postawionych zarzutów odwołujący żąda nakazania zamawiającemu unieważnienia decyzji o dopuszczeniu Sodexo do postępowania i zaproszeniu go do składania ofert, nakazania zamawiającemu uznania wniosku Sodexo za nieważny oraz nakazania wykluczenia Sodexo z postępowania. Uwzględnienie odwołania w tym zakresie pozbawiłoby Sodexo prawa do uczestnictwa w postępowaniu, a tym samym możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia objętego postępowaniem. Dla zabezpieczenia interesu Sodexo niezbędne jest zatem oddalenie odwołania. Sodexo wskazał, że zarzuty odwołującego są niezasadne, a odwołanie winno podlegać oddaleniu. Zgłoszenie zostało wniesione przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 14 września 2020r.
Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 października 2020r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.
Zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów postępowania, tj. kosztów zastępstwa prawnego przedstawiając fakturę VAT na kwotę 4 428zł.

Izba zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.
Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.
Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.
Izba postanowiła zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że zamawiający złożył w tym zakresie stosowny wniosek i przedstawił rachunek a cofnięcie nastąpiło na mniej niż jeden dzień przed terminem posiedzenia niejawnego z udziałem stron, co jest zgodne z par. 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2017r. poz. 47), przy czym Izba ograniczyła wysokość zwracanych kosztów do kwoty 3 600zł. maksymalnej przewidzianej wskazanym rozporządzeniem.

Przewodniczący: ……...