

Sygn. akt: KIO 2251/20

POSTANOWENIE
z dnia 17 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **17 września 2020 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 września 2020 r.** przez wykonawcę **W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. SANIT-BUD W. M., ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademii Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. SANIT-BUD W. M., ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków woty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2251/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone trybie przetargu nieograniczonego na: *„Remont instalacji c.o. w pomieszczeniach dydaktycznych i laboratoryjnych hali H-B1B2 AGH w Krakowie” (Numer referencyjny: KC-zp.272-397/20)* zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w ogłoszeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 575424 - N - 2020, data zamieszczenia 18.08.2020 r. przez Akademii Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków zwany dalej: *„Zamawiającym”*.

W dniu 04.09.2020 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: LAWINA S.C. D. O., J. K., Przeginia 136, 32-049 Przeginia zwane dalej: „LAWINA S.C. D. O.”. Drugą pozycję w rankingu ofert zajęło: MS Usługi Inżynierskie Sp. z o.o., ul. Praska 32B/2, 30-049 Kraków zwana dalej: „MS Usługi Inżynierskie Sp. z o.o.”. Trzecią pozycję w rankingu ofert zajęło: A. M.-K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: ANIMAR Firma Instalacyjno Budowlana A. M.-K., ul. Krakowska 92, 33-300 Nowy Sącz zwana dalej: „ANIMAR Firma Instalacyjno Budowlana A. M.-K.”. Czwartą pozycję egzekw w rankingu ofert zajęło: Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne ELKA Sp. z o.o. ul. Cechowa 100C, 30-685 Kraków zwana dalej: „Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne ELKA Sp. z o.o.” oraz Zakład Budownictwa Ogólnego Instalacji Sanitarnej sp. j. A. R., H. R., ul. Mogilska 80, 31-546 Kraków zwana dalej: „Zakład Budownictwa Ogólnego Instalacji Sanitarnej sp. j. A. R., H. R.”. Ostatnią pozycję w rankingu ofert zajęło: W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. SANIT-BUD W. M., ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków zwane dalej: „F.H.U. SANIT-BUD W. M.” albo „Odwołującym”.

W dniu 09.09.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP F.H.U. SANIT-BUD W. M. wniosła odwołanie na czynność z 04.09.2020 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 09.09.2020 r. (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 08.09.2020 r. załączonego do odwołania udzielonego przez właściciela. Zarzucał naruszenie:

1) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej: *„Pzp”* poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ANIMAR Firma Instalacyjno Budowlana A. M.-K. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest o 30% niższa niż wartość szacunkowa zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, a w konsekwencji Zamawiający był zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień;

2) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne ELKA Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest o 30% niższa niż wartość szacunkowa zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, a w konsekwencji Zamawiający był zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień;

3) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MS Usługi Inżynierskie sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest o 30% niższa niż wartość szacunkowa zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, a w konsekwencji

Zamawiający był zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień;

4) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy LAWINA S.C. D. O., J. K. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest o 30% niższa niż wartość szacunkowa zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, a w konsekwencji Zamawiający był zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień;

5) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zakład Budownictwa Ogólnego Instalacji Sanitarnej sp. j. A. R., H. R. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest o 30% niższa niż wartość szacunkowa zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, a w konsekwencji Zamawiający był zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień;

6) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy LAWINA S.C. D. O., J. K. jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy nie została zbadana pod względem rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji wybór tej oferty jako najkorzystniejszej jest co najmniej przedwczesny;

7) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy ANIMAR Firma Instalacyjno Budowlana A. M.-K. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny;

3) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne ELKA Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny;

4) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy MS Usługi Inżynierskie sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny;

5) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy LAWINA S.C. D. O., J. K. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny;

6) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Zakład Budownictwa Ogólnego Instalacji Sanitarnej sp. j. A. R., H. R. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny;

7) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10.000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Zamawiający w dniu 09.09.2020 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do dnia 14.09.2020 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 15.09.2020 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania. Stwierdził, że zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp dokona ponownej oceny ofert. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Kanclerza A G-H.

Izba, biorąc pod uwagę dokonane uwzględnienie, uznała, że mamy do czynienia z uwzględnieniem w całości odwołania, oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2251/20 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....