Sygn. akt: KIO 2339/20

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2020 r. przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2339/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. Budowa i modernizacja linii kolejowych oraz infrastruktury przystankowej realizowanego w ramach projektu „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej"*, numer referencyjny: IREZA3c-216-03/2020; 9090/IREZA3/11107/02977/20/P na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp". Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 106-257827.

Wykonawca - STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 18 września 2020 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na odtajnieniu informacji zawartych w załącznikach do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 8 ust. 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez odtajnienie dokumentów załączonych do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo że odwołujący wykazał, że dokumenty te stanowią prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa;
2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości.
W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji zawartych w załącznikach do wyjaśnień odwołującego;
2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Zamawiający w dniu 18 września 2020 r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przez zamieszczenie kopii odwołania na platformie zakupowej zamawiającego. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W dniu 9 października 2020 roku odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania – w formie pisemnej. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec cofnięcia odwołania w całości przed otwarciem rozprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie i orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....