

Sygn. akt: KIO 2326/20

WYROK

z dnia 23 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Kur

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 21 października w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16.09.2020 r. przez wykonawcę **J.W. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych ul. Wł. Łokietka 4, 41-933 Bytom** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Chorzów Biuro Zamówień Publicznych ul. Rynek 1, 41-500 Chorzów**

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **J.W. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych w Bytomiu** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **J.W. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych w Bytomiu** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.1. zasądza od wykonawcy **J.W. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych w Bytomiu** na rzecz zamawiającego – **Miasto Chorzów** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania – wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2326/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Chorzów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Letnie i zimowe utrzymanie Centrum Przesiadkowego na terenie miasta Chorzów zlokalizowanego przy Rynku wraz z usługami towarzyszącymi.” Znak RZP.271.362.2020 Ogłoszenia BZP: 574645-N-2020 z dnia 14.08.2020r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty w dniu 11.09.2020 r.

Odwołujący - J.W. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo CIVITATIS A.M. , ul. Kopaniny Lewe 22c, 40-748 Katowice (dalej CIVITATIS) z naruszeniem przepisów prawa oraz zaniechaniu wykluczenia ww. wykonawcy i odrzuceniu Jego oferty.

Czynnościom Zamawiającego zarzuca naruszenie:

- 1.art. 7 ust. 1 i ust. 3 pzp przez brak przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2.art. 24 ust. 1 pkt. 12 w związku z art 22 ust. 1 pkt. 2 pzp przez zaniechanie wykluczenia CIVITATIS, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, co narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a w konsekwencji art. 24 ust. 4 pzp przez zaniechanie uznania oferty CIVITATIS za odrzuconą,
- 3.art. 24 ust. 1 pkt. 16 i/lub ust. 17 pzp w związku z podaniem nieprawdziwych informacji w zakresie wartości usług zrealizowanych w ramach usługi wskazanej jako usługa referencyjna, w tym w szczególności przez świadome wprowadzenie zamawiającego w błąd poprzez podanie wartości dotyczących innego zakresu niż wymaganego w warunku,
- 4.z ostrożności w przypadku braku uwzględnienia zarzutu nieprawdziwych informacji, co uniemożliwia wezwanie do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy do wykazania spełniania warunków na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 2.wykluczenia wykonawcy CIVITATIS, z ostrożności ewentualnie wezwanie do wykazania się spełnianiem warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji braku ziszczenia się przesłanki do wykluczenia w związku z podaniem nieprawdziwych informacji,
 - 3.dokonania ponownego badania i oceny ofert, w konsekwencji czego po wykluczeniu wykonawcy CIVITATIS, oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.
- Oferta odwołującego oferta została złożona zgodnie z przepisami prawa, a tym samym powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w cz. IV pkt. I lit. c wymagał wykazania, że wykonawca wykonał minimum 2 usługi na kwotę łączną co najmniej 150.000,00 zł, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. powinny obejmować letnie i zimowe oczyszczanie nawierzchni, powierzchni placów lub chodników wraz z wywozem śniegu (usługi mogą być wykonane w ramach jednego zadania lub odrębnych zadań nie więcej niż w 3 zadaniach). Wykonawca winien załączyć dokument referencji.

Wykonawca wybrany w załączniku nr 6 wykazał się 3 kontraktami i tak:

Poz. 1 — Całoroczne (letnie i zimowe) utrzymanie czystości ulicy Wolności — pozycja ta jest niezgodna z postawionym warunkiem, gdyż Zamawiający wymagał by były to usługi związane z oczyszczaniem powierzchni placów lub chodników. Ul. Wolności nie jest chodnikiem, nie ma na niej chodników jako wydzielonych elementów pasa drogowego, a zatem nie mogła być uznana jako chodnik i nie mogła zostać zakwalifikowana jako realizacja potwierdzająca spełnianie warunku. Na ulicy tej jest ruch mieszany, niewyodrębniony tak jak w opisanym warunku. Na ulicy równocześnie poruszają się pojazdy mechaniczne, tramwaje, piesi, rowerzyści. Ulica Wolności ma charakter ulicy.

Poz. 2 — Oczyszczanie przystanków autobusowych i tramwajowych, przejść podziemnych, tuneli, kładek oraz opróżnianie koszy ulicznych — wskazane elementy nie są chodnikami, ani placami. To wyodrębnione elementy pasa drogowego, które nie odpowiadają zdefiniowanemu w siwz warunkowi.

Poz. 3 — Prace porządkowe w rejonie Narodowej Orkiestry wydane przez ZZM w Katowicach — jedynie w części prace wykonywane w ramach tej umowy dotyczą chodników. Poza chodnikami prace polegały na oczyszczaniu alejek schodów, kładki, oczyszczaniu trawników ze śmieci, liści. Czyszczeniu ciśnieniowym, opróżnianiu koszt, czyszczeniu słupów ogłoszeniowych, pielęgnacji zieleni i innych różnych robotach. Wartość tych robót została określona w wykazie na 272.160,00 zł. Z przesłanego poświadczenia wynika, że wskazane wynagrodzenie dotyczy całego zadania, a nie jedynie utrzymania chodników. Oznacza to, że nie wiadomo, ile konkretnie wynosiły prace wykonane na chodnikach. Zamawiający winien zweryfikować wartość robót w zakresie wskazanym w warunku, a tego nie uczynił.

Zamawiający ma prawo definiować warunki udziału w postępowaniu, a zdefiniowanie powoduje konieczność ścisłej weryfikacji treści złożonych dokumentów pod kątem postawionych warunków. Nie jest możliwa jakakolwiek interpretacja treści siwz, w tym w szczególności interpretacja rozszerzająca.

W stanie faktycznym Zamawiający nie zbadał złożonych referencji pod kątem postawionych warunków i mógł stwierdzić, że CIVITATIS spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Podobnie nie dokonał należytego badania i oceny ofert w zakresie warunku zdolności technicznej tj. w zakresie sprzętu do realizacji zamówienia.

W g SIWZ wymagano w zakresie zdolności technicznej by wykonawca zobowiązał się do wykazania dostępności sprzętem, w tym :

- wymagał plugo-piaskarki — 1 szt. - Wykonawca wykazał w tym zakresie, że jest posiadaczem ciągnika rolniczego DEUTZ FAHR Agroplus 67 nr rej SK446F wyposażony w plug odśnieżny Kacper i rozrzutnik Motyl. Rozrzutnik nie jest wymaganym urządzeniem, piaskarką. Jest to urządzenie, które jest przystosowane do wysiewu nawozów.

- wymagał 2 odkurzaczy spalinowych, w ofercie firmy Civitatis wykazano 1 odkurzacz przemysłowy Karcher NT 65/2 AP - pod pozycją 6 wykazu. Brak jest więc 1 sztuki odkurzacza. Za taki odkurzacz nie może zostać uznane wyposażenie dodatkowe zmiatarki, ponieważ Zamawiający wskazywał to urządzenie jako element wyodrębniony.

- w wykazie również jest brak urządzenia ładowarki do wywozu śniegu — 1 szt., miejsce tego urządzenia wykonawca zaoferował użycie ciągnika agrotechnicznego KUBOTA L1361 z ładowaczem czołowym. Zamawiający nie dopuszczał rozwiązań alternatywnych do wymaganych rozwiązań.

Tym samym wykonawca CIVITATIS nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu nie dysponując wymaganym sprzętem w ilości i rodzaju wskazanym w siwz.

Złożenie oświadczenia o spełnianiu warunków, a następnie wskazanie w wykazie dotyczącym doświadczenia realizacji, które nie są zgodne z postawionym warunkiem rozpatrywać należy również w kontekście podania nieprawdziwych informacji zarówno w odniesieniu do rażącego niedbalstwa, jak i niedbalstwa art. 24 ust. 1 pkt. 16 pzp, które to informacje wprowadzają Zamawiającego w błąd i mają istotny wpływ na jego decyzje. Tak więc ich przedstawienie skutkowało błędnym uznaniem, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu pomimo tego, że faktycznie warunków tych nie spełnia.

Z analizy dokumentów złożonych przez CIVITATIS należy wnioskować, że z nieprawdziwymi informacjami mamy do czynienia. Mamy również do czynienia z nienależytym badaniem złożonych oświadczeń i dokumentów, które nie potwierdzają spełniania warunków.

Naruszono zatem zasady postępowania wg art. 7 ustawy, a także dokonano zmiany postanowień siwz na etapie po złożeniu ofert. Warunek udziału był jasny i precyzyjny i odnosi się do wartości zrealizowanych usług co do konkretnych czynności. Gdyby inni wykonawcy posiadali wiedzę, co do rozszerzającego interpretowania warunku przez Zamawiającego przystąpili do postępowania, posiadając doświadczenie również na innych robotach realizowanych w ramach zawartych umów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Stwierdził, że przestrzegał zasad prowadzenia postępowania.

Odnosząc się do postawionego warunku zdolności technicznej w zakresie doświadczenia wykonawcy podkreślił, że należało wykazać się realizacją usług o niespornej wartości odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. obejmujących letnie i zimowe oczyszczanie nawierzchni, powierzchni placów lub chodników (podkreślenie zamawiającego) wraz z wywozem śniegu /.../.

Zamawiający wskazał, że odwołanie opiera zarzut na twierdzeniu, że poz. 1 wykazu usług wykonawcy wybranego nie

wykazano oczyszczania powierzchni placów lub chodników, tymczasem odwołujący pominął część treści warunku, w którym wskazano na oczyszczanie nawierzchni (podkr. Zam.). Zamawiający wskazuje, że ul. Wolności w Chorzowie ma przede wszystkim charakter centralnego miejskiego deptaka, chodnika z zakazem ruchu poza służbami i posiadaczami zezwoleń, tramwajami i rowerami. Przypomniął pojęcie nawierzchni jako górnej warstwy jezdni lub innego obiektu przeznaczonego do ruchu pieszych lub pojazdów.

Odnosnie pozycji 2. kwestionowanego wykazu zamawiający ponownie wskazał na wybiórcze przytoczenie warunku przez odwołującego przez pominięci usług oczyszczania nawierzchni.

Zamawiający stwierdził, że przedstawione referencje łącznie potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę, bowiem pierwsza usługa na rzecz Miasta Chorzów (obecnego zamawiającego) wypełnia wymóg wartości prac referencyjnych z uwzględnieniem odliczenia prac nie odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Na tę okoliczność przedstawił umowy, protokoły odbioru prac i faktury.

Druga usługa referencyjna odpowiadająca rodzajowo przedmiotowi zamówienia dotyczy dziesięciokrotnie wyższej powierzchni objętej pracami niż pierwsza z wykazu. Również trzecia dotyczy usługi o powierzchni większej niż wskazana w pozycji pierwszej.

Tym samym łącznie wszystkie trzy przedstawione usługi referencyjne opiewające na kwotę 3 924 475, 20 zł brutto, podczas gdy zamawiający wymagał wykazania się minimum 2 usługami letniego i zimowego oczyszczania nawierzchni, powierzchni placów lub chodników na kwotę łączną co najmniej 150 000 zł brutto.

Wobec powyższego nie miał podstaw do żądania uzupełnienia dokumentów i nie dokonywał rozszerzającej wykładni przedmiotowego warunku.

Odnosnie postawionego w siwz wymogu w zakresie dysponowania niezbędnym wyspecyfikowanym w R IV pkt 8 c sprzętem do realizacji zamówienia zamawiający wskazał, że w treści siwz nie wskazywał, iż wymaga odkurzacza spalinowego będącego samodzielnym, odrębnym urządzeniem.

Wskazał, że wykonawca CIVITATIS wykazał 2 (dwa) wymagane odkurzacze spalinowe – jeden jako część urządzenia HAKI MASTERS, a drugi urządzenie KARCHER, co nie jest sprzeczne z wymaganiami zamawiającego.

Ponadto w poz. 3 wykazu sprzętu wykonawca wykazał ładowarkę do wywozu śniegu – ciągnik agrotechniczny KUBOTA L1361 nr rej. SK364N z ładowaczem czołowym.

W pozycji 1 wykazu oferent wykazał, że zmiatarka chodnikowa posiada dodatkowe wyposażenie w postaci pługu i posypywarki, a dodatkowo w poz. 2 ciągnik z pługiem i rozrzutnikiem, tak więc funkcja pługo-piaskarki została wykazana. Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, że rozrzutnik jest przystosowany wyłącznie do wysiewu nawozów. Charakter urządzenia nie ogranicza jego możliwości wyłącznie do rozsiewania piasku, może rozsiewać piasek, sól, co w połączeniu z posiadanym pługiem wskazuje na wymóg posiadania pługo-piaskarki.

Zamawiający wskazał także, iż zna wszystkie typy omawianych urządzeń z autopsji, bowiem CIVITATIS wykonując zamówienie publiczne od 2017 do 2019 roku używał tych urządzeń. Zauważył także, że nie wprowadzał w treści siwz ograniczeń w zakresie wykazania urządzeń wielofunkcyjnych spełniających jednocześnie kilka z wymagań określonych w pkt 8 c tiret drugie siwz. Stwierdził, że postawionych warunków udziału nie można interpretować bardziej restrykcyjnie niż to wynika z ich literalnego brzmienia.

Odnosnie kolejnego zarzutu zamawiający stwierdził, że nie został wprowadzony w błąd i brak jest dowodu na niedbalstwo wykonawcy, zatem teza o zaistnieniu przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 16 i/lub 17 jest chybiona.

Wobec uznania, iż wybrany wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający stwierdził, że nie miał podstaw do zastosowania procedury z art. 26 ust. 2 ustawy pzp.

W podsumowaniu stanowiska pisemnego stwierdził, że prowadząc postępowanie nie naruszył żadnych przepisów ustawy pzp.

Strony postępowania odwoławczego przedstawiły na rozprawie stanowiska.

Odwołujący konsekwentnie kwestionował poprawność wykazu usług referencyjnych przedstawionych przez wybranego wykonawcę. Stwierdził, iż wykaz nie pozwala na potwierdzenie spełnienia wymagania warunków tak co do przedmiotu usług, jak i ich wartości. Zauważył, że usługi te obejmowały także inne obiekty niż wymagane (chodniki i place) tj. np. mycie latarni koszy itp. Podobnie poz. 2 wykazu obejmowała inne obiekty tj. tunel nie wymagający odśnieżania, przejścia dla pieszych, kładki które nie są chodnikami lub placami.

Pozycja 3 wykazu nie dowodzi wykonywanie prac na chodnikach lub placach. Wątpliwości wynikające z treści wykazu nie zostały przez Zamawiającego wyjaśnione w trybie ustawowym.

Podtrzymał zarzuty dotyczące wymagania sprzętu w stosunku do wykazu sprzętu przedstawionego przez wykonawcę w zał. 9. Zmiatarka z poz. 1 nie jest wyposażona, wbrew stanowisku Zamawiającego, w wymagany odkurzac, lecz rurę ssącą do czyszczenia studzienek kanalizacyjnych.

W poz. 2 deklarowany jest ciągnik Kubota będący maszyną rolniczą z rozrzutnikiem nawozu a zatem nie służy do utrzymania ulic. Wskazał na opisy trzech omawianych urządzeń w tym ciągnik kompaktowy Kubota z poz. 3 jako niedostosowany do pracy w warunkach zimowych.

Przypomniął przepisy ustawy o transporcie drogowym oraz prawa o ruchu drogowym określające wymogi dopuszczenia pojazdów do ruchu na drogach publicznych i wymogi Zamawiającego weryfikowania spełnienia wymogów powyższych przepisów. Przypomniął wymóg dysponowania dwoma odkurzacami. Wskazał treść referencji w ofercie z opisem sposobu czyszczenia za pomocą zmiatarki i odkurzaczy spalinowych (liczba mnoga).

Zamawiający zauważył że Odwołujący zawęży warunek doświadczenia wyłącznie do placów i chodników pomijając element utrzymania innych nawierzchni. Przypomniął, że wyliczył, iż wykonawca wybrany wykazał z nadmiarem spełnienie warunku samą usługą świadczoną na jego rzecz. Wskazał na złożoną fakturę, w której odrębnie były obliczone koszty innych niż referencyjne, usług. Wyliczona w piśmie wartość usług dot. koszy to wysokości ok. 20 000 zł na cały okres umowy. Odnosnie sprzętu stwierdził, że ciągnik Kubota jest dostosowany do pracy zimą i może mieć w wyposażeniu kabinę. Stwierdził, że wskazany sprzęt, w tym rolniczy jest dopuszczony do ruchu drogowego. Odnosnie odkurzacza stwierdził, iż odkurzac to urządzenie ssące, a zadeklarowane w wykazie ma zgodnie z

dokumentem złożonym przez Odwołującego wąż ssący z łatwym dostępem to trudno dostępnymi miejsc.

Krajowa Izba Odwoławcza Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym dokumentację postępowania, jak również stanowiska stron przedstawione na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp. Zarzut, w sytuacji potwierdzenia, wskazywałby na możliwość ubiegania się o uzyskanie zamówienia oraz jego realizacji przez odwołującego, a tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody w sytuacji udzielenia przez zamawiającego zamówienia innemu niż On wykonawcy.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych w nim zarzutów w ustalonym w postępowaniu stanie faktycznym, Izba uznała, że odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

W ocenie Izby czynności podejmowane przez Zamawiającego w toku postępowania, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty, nie były dokonane z naruszeniem prawa i nie spełniły się w toku postępowania przesłanki mogące uzasadniać wykluczenie wykonawcy wybranego i w konsekwencji odrzucenie złożonej przez niego oferty.

Odnosząc się do zarzutu wywiedzionego z postawionego warunku zdolności technicznej w zakresie doświadczenia wykonawcy Izba uznaje, że kluczowym jest przypomnienie, iż w warunku wykazania się doświadczeniem w realizacji usług odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia wskazano, iż chodzi o letnie i zimowe czyszczenie nawierzchni, powierzchni placów lub chodników wraz z wywozem śniegu /.../, natomiast odwołujący interpretując postanowienie siwz pominął określenie „nawierzchnia”, które wg większości funkcjonujących definicji oznacza każdą górną, twardą warstwę jezdni przeznaczoną bądź do ruchu pojazdów, bądź pieszych. W tym jednoznacznym kontekście oczywiste jest, że nie tylko place i chodniki stanowią obiekty referencyjne, lecz również np. kładki, tunele, przystanki (co najmniej w części przeznaczonej dla ruchu). W konsekwencji np. utrzymanie charakterystycznej ul. Wolności w Chorzowie jest oczywiście usługą spełniającą sporny warunek udziału w postępowaniu. Za nie sporną uznaje także skład orzekający okoliczność, iż wykonawca wykazał spełnienie przedmiotowego wymogu pod względem wartości usługi, czego ostatecznie dowiódł zamawiający w ramach postępowania dowodowego w postępowaniu odwoławczym przedstawiając jako jeden z zamawiających usługę referencyjną szczegółowe wyliczenie wartości rodzajów wykonywanych usług. Wykazano iż trzy przedstawione usługi referencyjne opiewające na kwotę ponad 3 mln zł, podczas gdy zamawiający wymagał wykazania się minimum 2 usługami letniego i zimowego czyszczenia nawierzchni, powierzchni placów lub chodników na kwotę łączną co najmniej 150 000 zł brutto.

Wobec powyższego nie miał podstaw do żądania uzupełnienia dokumentów dokonując oceny spełnienia warunku opierając się wprost na treści siwz.

Odnosnie postawionego w siwz wymogu w zakresie dysponowania niezbędnym wyspecyfikowanym w R IV pkt 8 c sprzętem do realizacji zamówienia skład orzekający uznaje, że, że w treści siwz nie wskazywano wymogu przedstawienia odkurzacza spalinowego będącego samodzielnym, odrębnym urządzeniem. Wykonawca CIVITATIS wykazał 2 (dwa) wymagane odkurzacze spalinowe – jeden jako część urządzenia HAKI MASTERS, a drugi urządzenie KARCHER, co nie jest sprzeczne z siwz.

Można zauważyć, że w obrocie gospodarczym wraz z rozwojem technologii świadczenia różnych usług, rośnie liczba urządzeń wielofunkcyjnych, w wielu branżach określanych jako kombajny, a ich wartość użytkowa z reguły jest co najmniej równa urządzeniom jednofunkcyjnym. Zatem odkurzacz zamontowany na urządzeniu spełniającym kilka funkcji nie powinien być uznany za produkt o mniejszej przydatności od jednofunkcyjnego.

Wskazany w poz. 3 wykazu sprzętu ciągnik KUBOTA L1361 nr rej. SK364N z ładowaczem czołowym spełnia w ocenie Izby postawiony wymóg dysponowania ładowarką do wywozu śniegu, możliwość funkcjonowania w okresie zimowym mając na wyposażeniu kabinę i będąc pojazdem dopuszczonym do ruchu na drogach. Zatem nie jest to wyłącznie ciągnik agrotechniczny. Z prospektu przedstawionego przez odwołującego wynika wręcz, że jest znacząco przydatny w gospodarce komunalnej.

Wyposażenie natomiast zamiatarki chodnikowej w pług i posypywarkę, a ponadto dysponowanie ciągnikiem z pługiem i rozrzutnikiem oznacza spełnienie funkcji pługo-piaskarki. Z dostępnej ogólnej wiedzy wynika, że zasadniczo rozrzutnik do wysiewu nawozów jest przystosowany do rozsiewania substancji sypkich, w tym także soli lub piasku, co w połączeniu z posiadanym pługiem wskazuje na wymóg posiadania pługo-piaskarki.

Tym samym Izba uznała, że zamawiający nie uchybił postanowieniom siwz w rozpatrywanym zakresie w odróżnieniu od odwołującego, który postawione warunki udziału w postępowaniu interpretował bardziej restrykcyjnie niż to wynika z ich brzmienia.

Odnosnie kolejnego zarzutu, który jest podniesiony w następstwie wyżej opisanych, brak jest podstaw do stwierdzenia, że zamawiający został wprowadzony w błąd i brak jest dowodu na niedbalstwo wykonawcy, zatem teza o zaistnieniu przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 16 i/lub 17 jest nietrafna.

Wobec zaś uznania, iż wybrany wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający nie miał podstaw i potrzeby zastosowania procedury z art. 26 ust. 3 ustawy pzp. Tym samym prowadzący postępowanie nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy pzp.

Mając na względzie stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....