Sygn. akt: KIO 2320/20

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **28 września 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**15 września 2020 r.** przez wykonawcę **mmcité4 sp. z o.o., z siedzibą w Bielsku Białej,**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Poznań**,
przy udziale wykonawcy **Uni-Arch sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy mmcité4 sp. z o.o., z siedzibą w Bielsku Białej kwoty 6 750,00 złotych (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2320/20

U z a s a d n i e n i e

W dniu 15 września 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy mmcité4 sp. z o.o., z siedzibą w Bielsku Białej (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Miastu Poznań (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty UNI-ARCZ sp. z o.o. w sytuacji, gdy złożyła ona ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nawet pomimo złożonych wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny nie wykazała ona, iż cena nie jest rażąco niska, ponieważ z twierdzeń UNI-ARCZ sp. z o.o. z dnia 7 września 2020 r. nie wynika jakie czynniki i w jakim stopniu wpływają na tak niską cenę, co w efekcie doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez UNI-ARCZ sp. z o.o.;
2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) w zw. z art. 13 ust. 1 u.z.n.k. w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty UNI-ARCZ sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta złożona przez tego wykonawcę stanowi naruszenie przepisów o nieuczciwej konkurencji, bowiem UNI-ARCZ sp, z o.o. w wyjaśnieniach z dnia 7 września 2020 r., w zakresie realizacji części 4 zamówienia publicznego przedstawiła projekt kosza na odpadki autorstwa D. K., który umożliwił wyłącznie Odwołującej korzystanie z wszelkich praw do projektu rzeczonego kosza na odpadki, co stanowi czyn naśladownictwa opisany w art. 13 ust. 1 u.z.n.k. oraz jest to czyn sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami, który zagraża lub narusza interes Odwołującej;
3) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego UNI-ARCZ sp. z o.o., która w wyniku rażącego niedbalstwa udzielonymi informacjami wprowadziła Zamawiającego w błąd, a które to informacje miały istotny wpływ na podjęcie decyzji przez Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. przedstawienia wzoru karty technicznej kosza na odpadki, którego UNI-ARCZ sp. z o.o. nie ma w swojej ofercie handlowej i UNI-ARCZ nie jest wykonawcą takiego samego lub choćby podobnego kosza na odpadki, ponieważ prawa związane z własnością intelektualną do kosza przysługują wyłącznie spółką powiązanym z grupą kapitałową mmcite, co w efekcie doprowadziło do nieodrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a w dalszej kolejności do podjęcia zaskarżonej czynności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 4 zamówienia publicznego (Cytadela) oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 4, zamówienia publicznego (Cytadela) oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty UNI-ARCZ sp. z o.o. w zakresie części 4 zamówienia publicznego jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia lub z uwagi to, że złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji popełniony na szkodę Odwołującej, obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami zastępstwa pełnomocnika według przedstawionego zestawienia kosztów wraz z uiszczoną opłatą skarbową od pełnomocnictwa.
Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie 3-dni przystąpił wykonawca Uni-Arch sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie.
W dniu 25 września 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo prawidłowo umocowanego pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa, w imieniu Odwołującego, wniesione odwołanie.
Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.
Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 6 750,00 zł.

Przewodniczący:……