

Sygn. akt: KIO 2318/20

POSTANOWENIE
z dnia 20 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu 20 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2020 r. przez wykonawcę KOMBIT PLUS sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi

przy udziale wykonawcy Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2318/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KOMBIT PLUS sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2318/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa laptopów, zestawu komputerowego i urządzeń wielofunkcyjnych w ramach projektu „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii Covid-19” dla potrzeb Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi” - nr sprawy 26/2020.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 573437-N-2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r.

Odwołujący: KOMBIT PLUS sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu w dniu 10 września 2020 r. powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 15 września 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, która jest zgodna z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

W związku z opisanymi Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty,
2. powtórzenie czynności wyboru ofert i przywrócenie jego oferty jako ważnej.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W dniu 16 października 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z tej samej daty oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 20 października 2020 r. nie stawiły się prawidłowo zawiadomione strony postępowania i wykonawca Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej Przystępującym, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2318/20 po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez Przystępującego, lecz nie został wniesiony przez niego sprzeciw od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....