

Sygn. akt: KIO 2317/20

POSTANOWENIE
z dnia 15 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2020 r. przez **Polkomtel Sp. z o.o.**

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu,**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy

Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2317/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej, w tym transmisji danych, wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego oraz Biura Obsługi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu* (znak postępowania: BOU-OA.471.9.2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 września 2020 r. pod numerem 583501-N-2020.

W dniu 15 września 2020 r. wykonawca Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe ustanowienie czterech samodzielnie ocenianych kryteriów cenowych;

2. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie zasad przenoszenia numerów

w trakcie trwania umowy;

3. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie zasad świadczenia usług roamingu;

4. art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie wymagań odnoszących się do dostarczanych telefonów;

5. art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.) w zw. z art. 139 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez zastrzeżenie we wzorze umowy postanowień obejmujących obowiązek uiszczania kar umownych

w wysokości rażąco wysokiej względem sankcjonowanego naruszenia co prowadzi do ograniczenia konkurencyjności prowadzonego postępowania;

6. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie określenia ilości minimalnej (gwarantowanej) zakupywanych aparatów telefonicznych oraz modemów;

7. tym samym naruszenie także zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w treści art. 7 ustawy Pzp.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o dokonanie zmian postanowień specyfikacji istotnych warunków w zakresie opisanym w odwołaniu.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

W dniu 9 października 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uznaje zarzuty i modyfikuje zapisy SIWZ odnośnie:

1. wadliwego ustanowienia czterech samodzielnie ocenianych kryteriów cenowych (nr 1-3

w odwołaniu);

2. wadliwego opisanie zasad świadczenia usług roamingu (nr 7 do 13 w odwołaniu);

3. wadliwego opisanie wymagań odnoszących się do dostarczanych telefonów (nr 14 do 22

w odwołaniu);

4. wysokości kar umownych (nr 23 do 27 w odwołaniu)

oraz

uznaje w części (doprecyzowanie zapisów i w tym zakresie modyfikuje zapisy SIWZ),

a w pozostałym zakresie nie uznaje zarzutu odnośnie:

5. wadliwego opisanie zasad przenoszenia numerów w trakcie trwania umowy (nr 4 do 6

w odwołaniu).

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że nie uznaje zarzutów odnośnie zaniechania określenia minimalnej (gwarantowanej) ilości aparatów telefonicznych oraz modemów (nr 28 do 31 w odwołaniu).

Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez osobę upoważnioną do działania w imieniu Zamawiającego.

Pismem z dnia 13 października 2020 r. Odwołujący oświadczył, że w związku

z uwzględnieniem przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Odwołujący cofa pozostałe zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....