

Sygn. akt: KIO 2384/20

POSTANOWENIE
z dnia 20 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 września 2020 r. przez wykonawcę **InterHall Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Dzielnicowy Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**,

przy udziale wykonawcy **Prestige Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10.000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2384/20

Uzasadnienie

Zamawiający – **Dzielnicowy Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy** – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zadaszenie pneumatyczne boiska Orlik przy ul. Szanajcy 5 wraz z wymianą nawierzchni*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 lipca 2020 r. pod numerem 568006-N-2020.

W dniu 21 września 2020 r. wykonawca **InterHall Sp. z o.o.** wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty **Prestige Invest Sp. z o.o.** oraz zaniechania odrzucenia tej oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 14 października 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca **Prestige Invest Sp. z o.o.**, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 15 października 2020 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczenie należało złożyć w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania. W terminie tym, który upłynął 19 października 2020 r., do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie Przystępującego o wniesieniu sprzeciwu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

- a). O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.

Przewodniczący:.....