

Sygn. akt: KIO 2382/20

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 28 września 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **28 września 2020 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 września 2020 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Grupa G. - Audyt Sp. z o.o. Sp.k. - Lider konsorcjum; 2) KPW Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 25C/410 - Członek konsorcjum; 3) POL-TAX 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 - Członek konsorcjum; z siedzibą dla lidera konsorcjum: z siedzibą w Katowicach przy ulicy Matejki Jana 4 w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) Grupa G. - Audyt Sp. z o.o. Sp.k. - Lider konsorcjum; 2) KPW Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 25C/410 - Członek konsorcjum; 3) POL-TAX 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 - Członek konsorcjum; z siedzibą dla lidera konsorcjum: z siedzibą w Katowicach przy ulicy Matejki Jana 4 kwoty 7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt: KIO 2382/20

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone trybie przetargu nieograniczonego na: „Przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego za rok 2020 i 2021 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”, Oznaczenie sprawy: KZGW/KGF/114/2020 zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w ogłoszeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 559701-N- 2020, data zamieszczenia 15.07.2020 r. przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 15.09.2020 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., ul. Kaleńska 8, 04-367 Warszawa zwane dalej: „Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o.” Drugą pozycję w rankingu ofert zajęło: Konsorcjum Firm: 1) Grupa G. - Audyt Sp. z o.o. Sp.k. - Lider konsorcjum; 2) KPW Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ulicy Tymienieckiego 25C/410 - Członek konsorcjum; 3) POL-TAX 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 - Członek konsorcjum; z siedzibą dla lidera konsorcjum: z siedzibą w Katowicach przy ulicy Matejki Jana 4 zwana dalej: „Konsorcjum Grupa G.” albo „Odwołującym”.

W dniu 21.09.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Konsorcjum Grupa G. wniosła odwołanie na w/w czynność z 15.09.2020 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 21.09.2020 r. (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez osobę umocowaną na podstawie ciągu pełnomocnictw załączonych do odwołania, a udzielonych przez pozostałych członków konsorcjum zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z dokumentów rejestrowych. Wniósł odwołanie od naruszenia:

(1) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Instytut Studiów Podatkowych M. i Wspólnicy - Audyt Sp. z o.o. w Warszawie wbrew kryteriom oceny ofert określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. na skutek przyznania wybranemu wykonawcy punktów za spełnienie kryterium „Dodatkowych osób skierowanych do realizacji zamówienia”, pomimo że wykonawca ten nie zadeklarował zobowiązania do spełnienia tego kryterium,

(2) art. 26 ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego (wg wzoru stanowiącego Zał. Nr 5 do SIWZ), pomimo że wykaz złożony przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 1 nie potwierdza okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, jest niekompletny lub zawiera błędy; a w przypadku niedokonania przez Wykonawcę skutecznego uzupełnienia lub poprawienia tego wykazu - naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia

Wykonawcy z postępowania, z uwagi na fakt, że nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia zawodowego.

Wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności badania i oceny ofert, a także powtórzenia czynności badania i oceny ofert i powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - przy uwzględnieniu wniosków płynących z rozstrzygnięcia niniejszego odwołania.

Zamawiający w dniu 22.09.2020 r. (drogą elektroniczną) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do dnia 25.09. 2020 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 22.09.2020 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż uwzględniając ww. odwołanie dokonuje unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnia czynności badania i oceny ofert, a także dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert i powtórzy wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Stwierdził dodatkowo, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie Wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym, po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem. Zamawiający poinformował o wpłynięciu odwołania oraz o jego uwzględnieniu w całości pozostałych wykonawców, uczestniczących w niniejszym postępowaniu, dnia 22.09.2020 r. Zamawiający poinformował, iż uwzględniając ww. odwołanie dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważni czynność badania i oceny ofert, a także dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert i powtórzy wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez p.o. Dyrektora Departamentu Zamówień Publicznych.

Izba, biorąc pod uwagę dokonane uwzględnienie, uznała, że mamy do czynienia z uwzględnieniem w całości odwołania, oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2382/20 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....