

Sygn.. akt: KIO 2377/20

**POSTANOWENIE**  
z dnia 16 października 2020 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**  
**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2020 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2020r. przez wykonawcę **ELEKTROTIM S.A.** z siedzibą we Wrocławiu ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław, w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, 53-633 Wrocław, ul. Długa 49**

przy udziale wykonawcy **Rotomat Sp. z o.o. ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ELEKTROTIM S.A. : kwoty uiszczonych wpisów od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Wrocławiu.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2377/20

**UZASADNIENIE**

Zamawiający Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, 53-633 Wrocław, ul. Długa 49 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na „ Bieżące utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnej oraz infrastruktury systemu sterowania ruchem (ITS) na terenie miasta Wrocławia z podziałem na zadania: Zadanie 1 - obszar A i Zadanie 2 - obszar B".

Numer referencyjny: TXU.EIS.71.081.75020.2020.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 177- 426823.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 15 października 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od zamawiającego odpowiedź na odwołanie w której stwierdził, że po przeanalizowaniu treści odwołania oraz poczynionych ustaleniach postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Wobec powyższego Izba biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości uznała, że spór wywołany pomiędzy stronami wygasł i tym samym zasadnym jest ich umorzenie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 i 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości, koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący: .....