Sygn. akt: KIO 2376/20

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Magdalena Rams
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **8 października 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**21 września 2020 r.** przez wykonawcę **Skanska S.A., z siedzibą w Warszawie,**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu,**
przy udziale wykonawcy **Mikor Inżyniering sp. z o.o., z siedzibą w Jankach,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skanska S.A., z siedzibą Warszawie kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu.**

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2376/20

U z a s a d n i e n i e

Teat Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu (dalej: „**Zamawiający**") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja sceny głównej Teatru Wielkiego im Stanisława Moniuszki w Poznaniu", dalej „**Postępowanie**".
W dniu 21 września 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy**Skanska S.A., z siedzibą w Warszawie** (dalej „**Odwołujący**") zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 24 ust. 1 pkt 16) PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy firmy Mikor Inżyniering sp. z o.o. z siedzibą w Jankach (dalej jako: firma Mikor) mimo zamierzonego działania i przedstawienia przez wykonawcę Mikor nieprawdziwych informacji dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu i dysponowania osobą, która wykazała się wymaganą liczbą inwestycji o określonych parametrach (instalacjach tryskaczowe i oddymianie), a także pełnieniem na nich funkcji kierownika robót sanitarnych, a mających wpływ na wynik postępowania zarówno w odniesieniu do Pana P. J., jak i Pana J. W.; (ii) art. 24 ust. 1 pkt i 17) PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy firmy Mikor, z powodu przedstawienia w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa nieprawdziwych informacji, dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu i dysponowania osobą, która wykazała się wymaganą liczbą inwestycji o określonych parametrach (instalacjach tryskaczowe i oddymianie), a także pełnieniem na nich funkcji kierownika robót sanitarnych, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, zarówno w odniesieniu do Pana P. J., jak i Pana J. W.; (iii) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy i wezwanie wykonawcy Mikor w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, podczas, gdy w przypadku podania nieprawdziwych informacji uzupełnienie dokumentów nie jest możliwe. Z ostrożności procesowej, gdyby Izba nie uznała naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17) ustawy Pzp Odwołujący wskazuje na naruszenie: (iv) art. 24 ust. 1 pkt 12) PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy firmy Mikor z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, poprzez brak dysponowania osobą, która legitymuje się doświadczeniem w instalacjach tryskaczowych, a także brak wiedzy i doświadczenia podmiotu wykonawcy (firmy Mikor) w realizacji wymaganych inwestycji (wykonanie roboty budowlanej o określonych parametrach); (v) art. 24 ust. 1 pkt 12) PZP i art. 7 ust. 1 PZP w związku z art. 22 a ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy firmy Mikor z powodu pozorności polegania na zasobach podmiotu trzeciego, który to podmiot trzeci pomimo udostępnienia zasobów nie realizuje robót budowlanych, co do zasobów których jego zdolności były wymagane; (vi) art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Mikor, chociaż wykonawca ten przedstawił nieprawdziwe informacje, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i winien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Wobec naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Odwołujący wniósł o:
uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: nieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Mikor jako oferty najkorzystniejszej, wykluczenie wykonawcy Mikor z postępowania z powodu przedstawienia nieprawdziwych informacji, ewentualnie: wykluczenie wykonawcy Mikor z postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Mikor Inżyniering sp. z o.o. z siedzibą w Jankach.

Na posiedzeniu z udziałem stron Zamawiający oświadczył, iż uwzględnia odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący – wykonawca Mikor Inżyniering sp. z o.o. z siedzibą w Jankach nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

Zatem stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – postępowanie należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności

zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:……....