

Sygn. akt: KIO 2443/20

POSTANOWENIE
z dnia 2 października 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 2 października 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2020 r. przez wykonawcę G. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa G. P. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Karczew

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa G. P. z siedzibą w Warszawie kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2443/20

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Karczew prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz uczniów (dzieci) niepełnosprawnych wraz z opieką nad uczniami w czasie przewozu, z terenu Gminy Karczew do placówek oświatowych w roku szkolnym 2020/2021”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 września 2020 r. pod numerem 580862-N-2020. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 28 września 2020 r. wykonawca G. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa G. P. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy M. W. Usługi Transportowe z siedzibą w Otwocku Wielkim Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że złożenie przez niego oferty stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji spowodowało podjęcie rozstrzygnięcia niezgodnie z prawem. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 28 września 2020 r. zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z dnia 2 października 2020 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....