

POSTANOWENIE
z dnia 7 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2020 r. przez wykonawcę Baxter Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy Baxter Polska Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczony przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 7 października 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2496/20

Zamawiający – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa produktów do żywienia pozajelitowego dla UCK”, podzielone na części, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 31 lipca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 147-360907, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na dostawę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 1 października 2020 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie części 1 pozycja 2 postępowania wniósł wykonawca Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa (dalej zwany jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty (pisownia oryginalna):

1. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl (dalej: „Aesculap”) pomimo, że treść oferty złożonej przez Aesculap nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, i jako taka powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP;
2. zaniechania wykluczenia Aesculap z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy PZP, z uwagi na wprowadzenie w błąd Zamawiającego poprzez podanie nieprawdziwych informacji i złożenie oświadczenia z których wynika, że produkt oferowany w części 1 pozycja 2 Postępowania jest zgodny z SIWZ, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty Aesculap w Postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3, art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 4 ustawy PZP;
3. zaniechania odrzucenia oferty Aesculap, podczas gdy jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1010);
4. wybór oferty Aesculap jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu, a wykonawca Aesculap wykluczeniu z Postępowania, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 24 ust. 16 i 17 ustawy PZP, art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 91 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert, wykluczenia wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. w Nowym Tomyślu i odrzucenia jego oferty, a także dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przetargu.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 5 października 2020 r. do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 6 października 2020 r. wpłynęło do Izby stanowisko procesowe zamawiającego, w którym uwzględnił on odwołanie w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 6 października 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Natomiast wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i

zobligowana była postępowanie umorzyć w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:

.....