Sygn. akt: KIO 2485/20

POSTANOWIENIE
z dnia 15 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 października 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2020r. przez wykonawcę**Climatic Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Michałowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Rzeszów**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Climatic Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Michałowicach**kwoty **10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie.**

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2485/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Gmina Miasto Rzeszów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Roboty budowlane w formule zaprojektuj-zbuduj polegające na budowie żłobka i przedszkola w technologii modułowej na osiedlu Budziwój w Rzeszowie wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach zadań inwestycyjnych: „Budowa żłobka na os. Budziwój w Rzeszowie", „Budowa przedszkola na os. Budziwój w Rzeszowie". Numer referencyjny CZ-A.271.54.166.2020,* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp". Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 lipca 2020 r. pod numerem 568049-N-2020.

Wykonawca - Climatic Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Michałowicach (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 30 września 2020 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

a) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22d ust. 1 i 3 Pzp poprzez nieodrzucenie oferty złożonej przez Zakład Remontowo-Budowlany J. C. (dalej: Zakład Remontowo-Budowlany) pomimo, iż wykonawca ten nie spełnił warunków określonych w pkt V.1 ppkt 1.3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ") poprzez nie wykazanie zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie posiadanego doświadczenia;

b) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp poprzez niewykluczenie Zakładu Remontowo-Budowlanego z postępowania pomimo, iż wykonawca nie wykazał się zdolnościami technicznymi lub zawodowymi poprzez przedstawienie referencji niespełniających kryteriów określonych w pkt V.1 ppkt 1.3.1 SIWZ;

c) art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Zakład Remontowo-Budowlany J. C. z postępowania mimo faktu, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym powyżej, zarówno w ofercie, jak i składanych w toku postępowania wyjaśnieniach, w tym wyjaśnieniach składanych na wezwanie zamawiającego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
c) wykluczenia Zakład Remontowo-Budowlany z postępowania i odrzucenie oferty złożonej przez tego wykonawcę;
d) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych prawidłowych ofert złożonych w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 1 października 2020 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania pocztą elektroniczną.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego żaden z wykonawców. Nie zostały też zgłoszone przystąpienia po stronie odwołującego.

W dniu 15 października 2020 roku zamawiający przekazał drogą elektroniczną Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości (jednocześnie poinformował, że przekazał je pocztą tradycyjną).

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości oraz wobec okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) stanowi, iż: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..