Sygn. akt: KIO 2527/20

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 19 października 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2020r. przez **Saferoad Grawil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku, ul. Komunalna 7**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53, Oddział w Katowicach, ul. Myśliwska 5**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie,**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł. 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy Saferoad Grawil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku, ul. Komunalna 7** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 2527/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty w zakresie napraw i utrzymania obiektów inżynierskich na terenie administrowanym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach Rejon w Zawierciu zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 czerwca 2020r. za numerem 553029-N-2020.
W dniu 30 września 2020r. zamawiający poinformował wykonawcę Saferoad Grawil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku o uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie informacji zawartych w piśmie z dnia 4 września 2020r. i złożonych do niego załącznikach.
W dniu 5 października 2020r. Saferoad Grawil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku – dalej odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 października 2020r. udzielonego przez dwóch członków zarządu upoważnionych do reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 5 października 2020r.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
- naruszenie przepisu art. 8 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy oraz w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako "uznk") przez błędne przyjęcie, że informacje i dokumenty zawarte w piśmie odwołującego z dnia 04.09.2020 r. wraz z załącznikami, stanowiące wyjaśnienia złożone na wezwanie na podstawie art. 90 ust. 1 a oraz art. 87 ust. 1 ustawy , nie zostały prawidłowo zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa odwołującego, wskutek rzekomego nie wykazania przez odwołującego, że „zastrzegane informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą oraz że informacja nie została ujawniona do wiadomości publicznej”, co zostało przez odwołującego poprawnie wykazane.
Wniósł o:
(1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.
Ponadto o:
(2) rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na ocenie, że odwołujący nieprawidłowo zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje i dokumenty (w tym załączniki) zawarte w piśmie odwołującego z dnia 04.09.2020 r., a w ślad za tym nakazanie zamawiającemu zachowania tych informacji i dokumentów (w tym załączników) w poufności;
(3) wyłączenie jawności rozprawy w całości z uwagi na objęcie niniejszego odwołania w całości zarzutami odnoszącymi się do utajnionego w całości przez odwołującego pisma z dnia 04.09.2020 r.;
(4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.
W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy) odwołujący żąda od zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.
Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.
W dniu 16 października 2020r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.
Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.
Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz

uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny podpada pod normę art. 186 ust. 2 ustawy i pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie. W tej sytuacji Izba umorzyła postępowania, a zamawiający ma obowiązek wykonać żądania zawarte w odwołaniu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniosła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……