Sygn. akt: KIO 2516/20

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2020r. przez wykonawcę **Exclusivio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej Mazovia w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Exclusivio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2516/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia w Warszawie

prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Sukcesywne dostawy kart telefonicznych dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na cztery części. Numer referencyjny: 1/09/2020/D,* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp". Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 września 2020 r. pod numerem 2020/S 187-449300.

Wykonawca - Exclusivio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 5 października 2020 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
• art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie opisania zasad równoważności w zakresie możliwości zaoferowania innych kart telefonicznych niż wskazane w dokumentacji przetargowej karty określonych producentów, a także poprzez bezzasadne preferowanie kart określonych producentów w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji;
• art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie określenia ilości minimalnej (gwarantowanej) zakupywanych kart telefonicznych;
• art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe ustanowienie trzech samodzielnie ocenianych kryteriów cenowych;
i tym samym naruszenie także zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w treści art. 7 ustawy Pzp.
W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o nakazanie przez Izbę dokonania zmian postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 6 października 2020 r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przez zamieszczenie kopii odwołania na stronie internetowej zamawiającego.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp (który w niniejszej sprawie upłynął w dniu 9 października 2020 roku) nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego żaden z wykonawców. Nie zostały też zgłoszone przystąpienia po stronie odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie złożonej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem e-maila w dniu 7 października 2020 roku (w formie pisemnej – w dniu 8 października 2020 roku) zamawiający oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie. Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) stanowi, iż: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie

zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..