

WYROK
z dnia 2 listopada 2020 r.

Ukradź Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – konsorcjum w składzie: **Citonet – Kraków Sp. z o.o.**(lider), **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**, **Citonet – Łódź Sp. z o.o.**, **Citonet Bydgoszcz Sp. z o.o.** z siedzibą dla lidera: **ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, ul. Wysokie Brzegi 4, 32-600 Oświęcim**,

y udziale wykonawcy **Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w rozdziale XIV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – przyznanie ofercie wykonawcy **Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** 0 pkt. w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością”

kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – konsorcjum w składzie: **Citonet – Kraków Sp. z o.o.**(lider), **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**, **Citonet – Łódź Sp. z o.o.**, **Citonet Bydgoszcz Sp. z o.o.** z siedzibą dla lidera: **ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawcy **Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), w tym:
- 2.3. kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – konsorcjum w składzie: **Citonet – Kraków Sp. z o.o.**(lider), **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**, **Citonet – Łódź Sp. z o.o.**, **Citonet Bydgoszcz Sp. z o.o.** z siedzibą dla lidera: **ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków** z tytułu wpisu od odwołania,
- 2.4. kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz zamawiającego **Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, ul. Wysokie Brzegi 4, 32-600 Oświęcim** z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

sownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący: _____

- - - - -

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu, 32-600 Oświęcim, ul. Wysokie Brzegi 4 (dalej „zamawiający”) na świadczenie kompleksowej usługi pralniczej wraz z dzierżawą kompletów pościeli szpitalnej, kolder, poduszek oraz wdrożenie radiowego systemu do identyfikacji asortymentu wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – **Citonet – Kraków Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** z siedzibą w Toruniu, **Citonet – Łódź Sp. z o.o.** z siedzibą w Łodzi oraz **Citonet – Bydgoszcz Sp. z o.o.** z siedzibą w Bydgoszczy (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty **Praxima Krakpol Sp. z o.o.** z siedzibą w Trzebinie (dalej „przystępujący”), zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) [ustawa Pzp].

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a także czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący podał, że za najkorzystniejszą zamawiający uznał ofertę przystępującego, której przyznał 98,89 pkt. w tym: w kryterium „Cena” – 58,89 pkt, w kryterium „Czas wykonania zlecenia na cito” – 20,00 pkt, w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” – 20,00 pkt.

Podał także, że jego oferta otrzymała 80,00 pkt, w tym: w kryterium „Cena” – 60,00 pkt, w kryterium „Czas wykonania zlecenia na cito” – 0,00 pkt, w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” – 20,00 pkt.

Odwolujący podniósł, że przyznanie ofercie przystępującego maksymalnej ilości 20 pkt w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” pozostaje w sprzeczności z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), w szczególności w świetle wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1166/20.

Wskazał, że w ww. wyroku Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że skoro wykonawcy, oprócz pralni podstawowej, w której będzie świadczona usługa pralnicza, zobowiązani byli wskazać również pralnię zapasową (na formularzu stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ), to również pralnię zapasową należy uwzględnić w badaniu i ocenie ofert.

Podał, że powyższy wyrok nie został zaskarżony. Oświadczył, że wyroku tego nie kwestionuje choć skutek tegoż nie otrzymał punktów w kryterium „Czas wykonania zlecenia na cito”, co znacznie uszczupliło łączną ilość punktów uzyskanych w niniejszym postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego, znaczenie pralni zapasowej podkreślone przez Krajową Izbę Odwoławczą w ww. wyroku należy jednak mieć na uwadze nie tylko przy ocenie ofert w kryterium „Czas wykonania zlecenia na cito”, ale również w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” – skoro przy ocenie ofert w kryterium „Czas wykonania zlecenia na cito” należy brać pod uwagę również pralnię zapasową, to nie ma powodu, aby pralni zapasowej nie brać pod uwagę również przy ocenie ofert w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością”.

Wskazał, że zgodnie z SIWZ maksymalną ilość 20 pkt w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” otrzymują oferty legitymujące się zaświadczeniem niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi EN ISO 9001:2008 (PN-EN ISO 9001:2009) lub normą równoważną; brał takiego zaświadczenia skutkuje brakiem punktów w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością”.

Odwolujący stanął na stanowisku, że w świetle ww. wyroku otrzymanie maksymalnej ilości 20 pkt w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” wymaga objęcia systemem zarządzania jakością (ww. zaświadczeniem) o zgodności z normą ISO nie tylko pralni podstawowej, ale również pralni zapasowej.

Podał, że przystępujący w „oświadczeniu dotyczącym przedmiotu zamówienia” wskazał pralnię zapasową zlokalizowaną w Katowicach, ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 108 oraz certyfikat ISO 9001, z którego wynika, że system zarządzania jakością dotyczy usług świadczonych w lokalizacjach: 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 (1), 59-225 Chojnów, ul. Okrzei 20 (2), 32-450 Trzebinia, ul. Dworcowa 2 (3).

Podkreślił, że system zarządzania jakością przystępującego nie obejmuje lokalizacji pralni zapasowej, tj. 40-750 Katowice, ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 108, co oznacza, że usługa świadczona przez przystępującego w pralni zapasowej nie będzie objęta systemem zarządzania jakością i w konsekwencji w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” oferta przystępującego powinna otrzymać 0 punktów.

Oświadczył, że certyfikaty ISO 9001 złożone przez odwołującego obejmują zarówno lokalizację pralni podstawowej w Krakowie, jak i lokalizację zaoferowanej pralni zapasowej w Łodzi.

Podsumował, że oferta przystępującego winna otrzymać 70,89 pkt., odwołującego 80,00 pkt., co oznacza, że najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu nie jest oferta przystępującego, ale odwołującego, a zamawiający dokonując wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego naruszył art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, a tym samym art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 maja 2010 r. KIO/UZP 691/10, zgodnie z którym każde naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania stanowi o naruszeniu podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady równego traktowania wykonawców.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej przez zamawiającego na informatycznym nośniku danych (płyta CD) przy piśmie z 14 października 2020 r. – dokumentów przywołanych w dalszej części uzasadnienia, „Odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie” – pismo z 23 października 2020 r., złożonego na posiedzeniu przez przystępującego wyciągu z Polskiej Normy PN-EN ISO 9001 (PN-EN 9001:2015), a także oświadczeń i stanowisk stron oraz przystępującego, zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierował odwołanie do rozpoznania na rozprawę.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, co nie było kwestionowane.

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 23 października 2020 r. – „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie” zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2020 r., oświadczył – w piśmie z dnia 29 października 2020 r., że wnosi sprzeciw wobec czynności uwzględnienia przez zamawiającego odwołania.

Zarzut wobec czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty przystępującego z naruszeniem art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Jednym z trzech kryteriów oceny ofert ustanowionym przez zamawiającego w rozdziale XIV ust. 1 pkt 3 SIWZ była

„Jakość – System Zarządzania Jakością”, któremu zamawiający przypisał wagę 20%.

Zamawiający wskazał, że 20 pkt przyzna w ww. kryterium za „Posiadanie zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi EN ISO 9001:2008 (PN-EN ISO 9001:2009) lub normą równoważną. Zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub inne dokumenty potwierdzające stosowanie przez wykonawcę równoważnych środków zapewnienia jakości”.

Zamawiający wskazał także, że przyzna 0 pkt. za „Brak posiadania zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi EN ISO 9001:2008 (PN-EN ISO 9001:2009) lub równoważne zaświadczenie brak załączenia do oferty kopii zaświadczenia.”

Przystępujący złożył wraz z ofertą certyfikat 321012078/6-2 ważny od 15.09.2018 r. do 14.09.2021 r., wydany przez Dekra Certification Sp. z o.o. dla przystępującego z zakresem certyfikacji: „Wynajem, serwis i pranie wraz z dezynfekcją odzieży i bielizny fasonowej, roboczej i płaskiej. Transport odzieży i bielizny.” W załączniku do tegoż certyfikatu zastrzeżono: „Powyższym certyfikatem objęte są następujące lokalizacje: (...)”. Zidentyfikowano 3 lokalizacje: we Wrocławiu, Chojnowie i Trzebiniu.

Pismem z dnia 25 września 2020 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, podając, że oferta przystępującego uzyskała w kryterium „Jakość – System zarządzania Jakością” 20 pkt, łącznie 98,89 pkt, zaś oferta odwołującego 80 pkt.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę przystępującego w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością”, przyznając jej 20 pkt, zamiast 0 pkt.

Bezspornym było, iż ww. kryterium odnosiło się tak do pralni podstawowej, jak i pralni zastępczej oraz, że przystępujący wskazał – jako pralnię zastępczą – pralnię zlokalizowaną w Katowicach przy ul. T. Boya-Zeleńskiego 108.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 pkt 3 SIWZ podstawą przyznania punktów w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” było posiadanie zaświadczenia.

Nie było sporne, że złożony przez przystępującego certyfikat został wydany przez właściwy, uprawniony podmiot. Sporne było to, czy złożony przez przystępującego certyfikat poświadczał zgodność działań przystępującego z normami jakościowymi nie w tyle kontekście wskazanej w SIWZ normy (uczestnicy byli zgodni co do tego, że norma ISO 9001:2015 zastąpiła wskazaną przez zamawiającego w SIWZ normę ISO 9001:2009) ile w kontekście lokalizacji, w których przystępujący prowadzi działania.

W ocenie składu orzekającego trafnie argumentował zamawiający w toku rozprawy, że oceniając ofertę przystępującego nie mógł zignorować treści złożonego wraz z samym certyfikatem załącznika.

Treść tego załącznika stanowiła jednak integralną część złożonego przez przystępującego certyfikatu i odczytywanie tego, co certyfikat poświadcza – jaki certyfikat posiada przystępujący z jego pominięciem oznaczałoby oparcie oceny w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” na zaświadczeniu innym niż posiada przystępujący. Przystępujący nie posiada bowiem – nawiązując do treści SIWZ – zaświadczenia, na które skład się li tylko certyfikat.

W konsekwencji uznać należało, że przystępujący nie wykazał, składając certyfikat dotyczący jego działań w trzech jedynie lokalizacjach (bez lokalizacji pralni zastępczej), że posiada zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi EN ISO 9001:2008 (PN-EN ISO 9001:2009), co przesądza o konieczności przyznania ofercie przystępującego w kryterium „Jakość – System Zarządzania Jakością” 0 pkt.

Żaden z uczestników, nie wyłączając przystępującego, nie twierdził, że certyfikat przez niego złożony jest wadliwy. Skoro tak, to zbędnym było powoływanie się przez przystępującego na treść Załącznika A – informacyjnego do PN-EN ISO 9001 (PN-EN ISO 9001:2015).

Biorąc pod uwagę powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zarzut się potwierdził, a w konsekwencji, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, § 3 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: