

Sygn. akt KIO 2597/20

POSTANOWIENIE
z dnia 12 listopada 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Jan Kuzawiński**

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2020 r. przez wykonawcę **Cenzin Sp. z o.o., ul. Czerniakowska 81/83, 00-957 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa**

przy udziale wykonawcy UMO Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 61, 05-220 Zielonka zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Cenzin Sp. z o.o., ul. Czerniakowska 81/83, 00-957 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2597/20

UZASADNIENIE

Zamawiający – Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę granatników jednostrzałowych samodzielnich kal. 40 mm”. Wartość postępowania przenosi kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Dziennik Urzędowym Unii Europejskiej 4 sierpnia 2020 r. pod nr 2020/S 149-364747.

Zamawiający w dniu 2.10.2020 r. przekazał wykonawcy Cenzin Sp. z o.o., ul. Czerniakowska 81/83, 00-957 Warszawa (dalej jako Odwołujący) informację o odrzuceniu jego oferty. Od tej czynności Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, w sytuacji, gdy treść oferty Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ;

ewentualnie

2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp tj. certyfikatu lub innego dokumentu wystawionego przez producenta tkaniny, z której wykonany jest plecak transportowy oraz zasobnik udowy potwierdzającego spełnianie wymagań, określonych w pkt 12 OPZ (Załącznik nr 3 do SIWZ) - w razie gdyby Izba uznała samouzupełnienie tego dokumentu za niewystarczające.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2. dokonania czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; ewentualnie

3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia certyfikatu lub innego dokumentu wystawionego przez producenta tkaniny, z której wykonany jest plecak transportowy oraz zasobnik udowy potwierdzającego spełnianie wymagań, określonych w pkt 12 OPZ (Załącznik nr 3 do SIWZ) - w razie gdyby Izba uznała samouzupełnienie tego dokumentu za niewystarczające.

W dniu 15 października 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy UMO Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 61, 05-220 Zielonka po stronie Zamawiającego.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron w dniu 12 listopada 2020 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie i uznaje dokumenty wskazane w odwołaniu za złożone prawidłowo, a czynność odrzucenia oferty Odwołującego zostanie unieważniona.

Zgłaszający przystąpienie UMO Sp. z o.o. nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron, pomimo prawidłowego zawiadomienia. Tym samym należy uznać, iż zrzekł się uprawnień do wniesienia sprzeciwu od uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a zgłaszający przystąpienie nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia odwołania, stwierdzić należy, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972). Izba oddaliła wnioski Odwołującego o zasądzenie kosztów zastępstwa przed Izbą, gdyż zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego,

jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów nastąpiło po otwarciu rozprawy. W niniejszej sprawie uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, wobec czego nie wyczerpała się dyspozycja ww. przepisu, brak jest zatem podstaw do zasądzenia kosztów zastępstwa na rzecz Odwołującego.

Przewodniczący: