

POSTANOWENIE
z dnia 4 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2020 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „DERSŁAW” Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, DGP PROVIDER Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Sekret Ochrona Osób i Mienia W. G. i T. W. Sp. J z siedzibą w Świnoujściu, ARGUS Ochrona Osób i Mienia G. W. Sp. J. z siedzibą w Międzyzdrojach, Zakład Usług Ochrony Osób i Mienia „Konwój-Security” D. W. i E. W. Sp. J. z siedzibą w Świnoujściu, EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Komendę Portu Wojennego w Świnoujściu**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. z siedziba dla lidera konsorcjum w Warszawie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „DERSŁAW” Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, DGP PROVIDER Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Sekret Ochrona Osób i Mienia W. G. i T. W. Sp. J z siedzibą w Świnoujściu, ARGUS Ochrona Osób i Mienia G. W. Sp. J. z siedzibą w Międzyzdrojach, Zakład Usług Ochrony Osób i Mienia „Konwój-Security” D. W. i E. W. Sp. J. z siedzibą w Świnoujściu, EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO2585/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Portu Wojennego w Świnoujściu – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Całodobowa i bezpośrednia fizyczna ochrona mienia i osób mieszczących się w obiektach KWP Świnoujście i jednostkach będących na jej zaopatrzeniu z podziałem na części.

W dniu 9 października 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „DERSŁAW” Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, DGP PROVIDER Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Sekret Ochrona Osób i Mienia W. G. i T. W. Sp. J z siedzibą w Świnoujściu, ARGUS Ochrona Osób i Mienia G. W. Sp. J. z siedzibą w Międzyzdrojach, Zakład Usług Ochrony Osób i Mienia „Konwój-Security” D. W. i E. W. Sp. J. z siedzibą w Świnoujściu, EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „*Odwołującym*”) wnieśli wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

. W odniesieniu do Konsorcjum Konsalnet:

1) zakwalifikowaniu do dalszego etapu postępowania tj. złożenia ofert w oparciu o Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia Konsorcjum firm: Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, Seris Konsalnet Security sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01- 267 Warszawa, T. B. AGENCJA OCHROY OSÓB I MIEN „TOM”, ul. 6-go Marca 6, 72-300 Gryfice, TOM PLUS sp. z o.o., ul. 6-go Marca 6, 72-300 Gryfice (dalej: „Konsorcjum Konsalnet”)

2) nieprawidłowym badaniu i ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Konsalnet i uznaniu, że Konsorcjum Konsalnet:

a) spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów tj. posiada decyzję właściwego Komendanta policji przyznającą prawo posiadania w celu ochrony osób i mienia broni palnej, w tym broni bojowej i maszynowej, potwierdzającą statut SUFO Konsorcjum Konsalnet, w odniesieniu do każdego z członków konsorcjum* w sytuacji gdy z treści decyzji nr 2 TOM PLUS sp. z o.o. nie wynika prawo posiadania w celu ochrony osób i mienia broni palnej w tym broni maszynowej.

b) przedłożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ww. decyzję dla wszystkich członków konsorcjum (wymaganą ogłoszenie o zamówieniu sekcja III 2.1) pkt 2 ppkt 2) lit a tiret 2, Dane do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. a tiret 2)),

w konsekwencji

c) wykazał, iż posiada decyzję właściwego Komendanta policji przyznającą prawo posiadania w celu ochrony osób i mienia broni palnej, w tym broni bojowej i maszynowej, potwierdzającą statut SUFO Konsorcjum Konsalnet, w odniesieniu do każdego z członków konsorcjum,

3) nieprawidłowym badaniu i ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Konsalnet i uznaniu, że Konsorcjum Konsalnet:

a) spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej tj. że Konsorcjum Konsalnet jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości wymaganej przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.2.2) oraz danych do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. b) w brzmieniu nadanym odpowiedzią na pytanie nr 7 z dnia 28 lipca 2020 r. tj. że

Konsorcjum Konsalnet- jeden z członków konsorcjum w całości - posiada ubezpieczenie na kwotę odpowiadająca sumie wszystkich części na które zamierza złożyć ofertę, tj. kwotę 12 100 000 zł.

b) przedłożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ww. dokument dla jednego z członków konsorcjum (wymagane ogłoszenie o zamówieniu sekcja III 2.2). Dane do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. b w konsekwencji

4) nieprawidłowym badaniu i ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Konsalnet i uznaniu, że:

a) wobec Konsorcjum Konsalnet nie zachodzą podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu,

b) Konsorcjum Konsalnet przedłożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. b, art. 24 ust. 5 pkt 6j w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. c Pzp wymaganych ogłoszeniem o zamówieniu sekcja III 2.1) pkt 2 ppkt 1 lit. c. Dane do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 1 lit. c w konsekwencji

c) wykazał, iż nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu, w szczególności, iż wykazał, że prokurentów TOM PLUS sp. z o.o. w osobach M. H. B. i M. B. nie skazano prawomocnie za przestępstwa, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 Pzp, art. 24 ust. 5 pkt 5 Pzp

5) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Konsalnet do przedłożenia oświadczeń i dokumentów o których mowa w:

a) ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III 2.1) pkt 2 ppkt 2) lit a tiret 2, Dane do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. a tiret 2)) tj. decyzji właściwego Komendanta policji przyznającej prawo posiadania w celu ochrony osób i mienia broni palnej, w tym broni bojowej i maszynowej, potwierdzającej statut SUFO Konsorcjum Konsalnet, w odniesieniu do każdego z członków konsorcjum, w szczególności w odniesieniu do TOM PLUS sp. z o.o.,

b) ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.2.2) oraz danych do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit.

a) w brzmieniu nadanym odpowiedzią na pytanie nr 7 z dnia 28 lipca 2020 r. tj. polisy a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Konsorcjum Konsalnet jest ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości odpowiadającej sumie wszystkich części na które zamierza złożyć ofertę,

b) ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III 2.1) pkt 2 ppkt 1 lit.c, danych do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 1 lit. c) tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. b oraz art. 24 ust. 5 pkt 6 w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. c Pzp dla prokurentów TOM PLUS sp. z o.o. w osobach M. H. B. i M. B.,

6) zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Konsalnet z udziału w postępowaniu mimo, że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu,

7) podejmowaniu czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także ustalenia wyników oceny brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu w tym kwalifikacji wykonawców do zaproszenia do złożenia ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp poprzez stworzenie sytuacji, w której ofertę najkorzystniejszą może złożyć Konsorcjum Konsalnet, które nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, co na późniejszym etapie postępowania nie będzie mogło być skutecznie podważone.

II. W odniesieniu do Konsorcjum Solid

1) zakwalifikowaniu do dalszego etapu postępowania tj. złożenia ofert w oparciu o Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia Konsorcjum firm: SOLID SECURITY sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa, SOLID Sp. z o.o., i Tyniecka 18, 30-323 Kraków (dalej: „Konsorcjum Solid”),

2) nieprawidłowym badaniu i ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Solid i uznaniu, że: Konsorcjum Solid uprawnione było do wskazania podwykonawstwa w zakresie Pozwolenia radiowego wydanego przez uprawniony podmiot i obejmującego swym zasięgiem rejon m. Świnoujście, wyszczególnione w warunkach wykorzystania częstotliwości zgodnie z ustawą z dnia 16 lipca 2004 roku „ Prawo telekomunikacyjne” i przepisów wykonawczy do niej, na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu monitoringu systemów alarmowych, Pozwolenia radiowego wydanego przez uprawniony podmiot i obejmującego swym zasięgiem rejon m. Świnoujście, wyszczególnione w warunkach wykorzystania częstotliwości zgodnie z ustawą z dnia 16 lipca 2004 roku „ Prawo telekomunikacyjne” i przepisów wykonawczy do niej, na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego, podczas gdy Zamawiający dopuścił podwykonawstwo jedynie w zakresie grup interwencyjnych (rozdział I pkt 6 ppkt 9 Danych do ogłoszenia),

a) Konsorcjum Solid uprawnione było do polegania na zasobach innego podmiotu w zakresie posiadania:

-Pozwolenia radiowego wydanego przez uprawniony podmiot i obejmującego swym zasięgiem rejon m. Świnoujście, wyszczególnione w warunkach wykorzystania częstotliwości zgodnie z ustawą z dnia 16 lipca 2004 roku „ Prawo telekomunikacyjne” i przepisów wykonawczy do niej, na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu monitoringu systemów alarmowych,

-Pozwolenia radiowego wydanego przez uprawniony podmiot i obejmującego swym zasięgiem rejon m. Świnoujście, wyszczególnione w warunkach wykorzystania częstotliwości zgodnie z ustawą z dnia 16 lipca 2004 roku „ Prawo telekomunikacyjne” i przepisów wykonawczy do niej, na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego, podczas gdy zgodnie z ustawą Pzp poleganie na zasobach innego podmiotu możliwe jest tylko w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zdolności technicznej lub zawodowej; tymczasem w niniejszym postępowaniu opisane powyżej pozwolenia należy charakteryzować jako warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów; Ponadto w niniejszym postępowaniu opisane powyżej pozwolenia wymagane są przez Zamawiającego zgodnie z rozdziałem I pkt 6 ppkt 7 Danych do ogłoszenia jako warunki realizacji przedmiotu zamówienia,

b) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu może złożyć wykonawca nie posiadający własnego: Pozwolenia radiowego wydanego przez uprawniony podmiot obejmującego swym zasięgiem rejon m. Świnoujście, wyszczególnione w warunkach wykorzystania częstotliwości zgodnie z ustawą z dnia 16 lipca 2004 roku „Prawo telekomunikacyjne” przepisów wykonawczy do niej, na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo odbiorczych pracujących w

służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu monitoringu systemów alarmowych, Pozwolenia radiowego wydanego przez uprawniony podmiot i obejmującego swym zasięgiem rejon m. Świnoujście, wyszczególnione w warunkach wykorzystania częstotliwości zgodnie z ustawą z dnia 16 lipca 2004 roku „ Prawo telekomunikacyjne” i przepisów wykonawczy do niej, na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo- odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego,

c)Konsorcjum Solid wykazało brak podstaw do wykluczenia wobec podwykonawcy/ podmiotu na zasobach którego się powołuje w postaci Gustaw Gemini sp. z o.o. w zakresie braku przesłanek wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 Pzp, pomimo iż z przedłożonego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu, wynika zaległość podatkowa na kwotę 19, 50 zł,

3)zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Solid z udziału w postępowaniu mimo, że w treści wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazał podwykonawstwo w zakresie niedopuszczonym przez Zamawiającego, próbował polegać na zasobach innego podmiotu w celu spełnienia warunku realizacji zamówienia w zakresie posiadania odpowiednich pozwoleń radiowych, nie wykazał braku podstaw do wykluczenia wobec podwykonawcy/ podmiotu na zasoby którego się powołuje, nie posiada własnych pozwoleń radiowych w zakresie wymaganym w postępowaniu,

4)podejmowaniu czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także ustalenia wyników oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia w tym kwalifikacji wykonawców do zaproszenia do złożenia ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp poprzez stworzenie sytuacji, w której ofertę najkorzystniejszą może złożyć Konsorcjum Solid, który w treści wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazał podwykonawstwo w zakresie niedopuszczalnym przez Zamawiającego, próbował polegać na zasobach innego podmiotu w celu spełnienia warunku realizacji zamówienia w zakresie posiadania odpowiednich pozwoleń radiowych,

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

I. w odniesieniu do Konsorcjum Kosalnet

1)art. 131e ust. 2 i ust. 2a Pzp w zw. z art. 51 ust.1a Pzp w zw. z art. 131j Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1, ust. 1a i ust. 1b Pzp w zw. z art. 22b w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1282 z późn.zm., dalej: „rozporządzenie ws. dokumentów”) w zw. z § 3 rozporządzenia ws. dokumentów, w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 992, dalej „rozporządzenie ws. broni”) w związku z treścią postanowień ogłoszenia o zamówieniu i danych do ogłoszenia poprzez:

a)dokonanie pozytywnej oceny wniosku Konsorcjum Kosalnet i zakwalifikowanie do dalszego etapu postępowania, pomimo że Konsorcjum Kosalnet nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów tj. posiadania decyzji właściwego Komendanta policji przyznającą prawo posiadania w celu ochrony osób i mienia broni palnej, w tym broni bojowej i maszynowej, potwierdzającą statut SUFO Konsorcjum Kosalnet, w odniesieniu do każdego z członków konsorcjum, w szczególności nie wykazał, że członek konsorcjum TOM PLUS sp. z o.o. posiada decyzjęwłaściwego Komendanta policji przyznającą prawo posiadania w celu ochrony osób i mienia broni palnej w tym broni maszynowej

b)ulokowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Kosalnet pośród wniosków wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert, pomimo, że Konsorcjum Kosalnet nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym powyżej, zaniechanie wezwania Konsorcjum Kosalnet do przedłożenia oświadczeń i dokumentów o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III 2.1) pkt 2 ppkt 2) lit a tiret 2, Dane do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. a tiret 2)) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

c)zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Kosalnet z udziału w postępowaniu mimo, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

d)podejmowanie czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także ustalenia wyników oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w tym kwalifikacji wykonawców do zaproszenia do złożenia ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp poprzez stworzenie sytuacji, w której ofertę najkorzystniejszą może złożyć Konsorcjum Kosalnet, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, co na późniejszym etapie postępowania nie będzie mogło być skutecznie podważone.

2)art. 131e ust. 2 i ust. 2a Pzp w zw. z art. 131j Pzp w zw. z art. 51 ust.1a Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1, ust. 1a i ust. 1b Pzp w zw. z art. 22c w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt. 4) rozporządzenia ws. dokumentów w zw. z § 3 rozporządzenia ws. dokumentów, w związku z treścią postanowień ogłoszenia o zamówieniu i danych do ogłoszenia poprzez:

a)dokonanie pozytywnej oceny wniosku Konsorcjum Kosalnet i zakwalifikowanie tego Konsorcjum do dalszego etapu postępowania, pomimo że Konsorcjum Kosalnet nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej tj. nie wykazał że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartości wymagane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.2.2) oraz danych do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. b) w brzmieniu nadanym odpowiedzią na pytanie nr 7 z dnia 28 lioca 2020 r. w szczególności nie wykazał, że Konsorcjum Kosalnet- jeden z członków konsorcjum w całości - posiada ubezpieczenie na kwotę odpowiadającą sumie wszystkich części na które zamierza złożyć ofertę, tj. kwotę 12 100 000 zł.

b)ulokowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Kosalnet pośród wniosków wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert, pomimo, że Konsorcjum Kosalnet nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym powyżej,

c)zaniechanie wezwania Konsorcjum Kosalnet do przedłożenia oświadczeń i dokumentów o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.2.2) oraz danych do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. b) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w

postępowaniu,

d) zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Konsalnet z udziału w postępowaniu mimo, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

e) podejmowanie czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także ustalenia wyników oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w tym kwalifikacji wykonawców do zaproszenia do złożenia ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp poprzez stworzenie sytuacji, w której ofertę najkorzystniejszą może złożyć Konsorcjum Konsalnet, które nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, co na późniejszym etapie postępowania nie będzie mogło być skutecznie podważone,

3) art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. b Pzp w zw. z art. 131j Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. c Pzp w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 6 Pzp w zw. z art. 131e ust. 2 Pzp w zw. z art. 131e ust. 2a Pzp w zw. z art. 51 ust. 1a Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 3 w zw. z § 5 rozporządzenia ws. dokumentów, w związku z treścią postanowień ogłoszenia o zamówieniu i danych do ogłoszenia poprzez:

a) dokonanie pozytywnej oceny wniosku Konsorcjum Konsalnet i zakwalifikowanie do dalszego etapu postępowania, pomimo że Konsorcjum Konsalnet nie wykazało, że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia określone w przedmiotowym postępowaniu tj. przesłanki o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14) Pzp w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. b Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 6 Pzp w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. c Pzp w szczególności nie wykazał, że prokurentów TOM PLUS sp. z o.o. w osobach M. H. B. i M. B. nie skazano prawomocnie za przestępstwa, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp i art. 24 ust. 5 pkt 5 Pzp,

b) ulokowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Konsalnet pośród wniosków wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert, pomimo, że Konsorcjum Konsalnet nie wykazało braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu w zakresie opisanym powyżej,

c) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Konsalnet do przedłożenia oświadczeń i dokumentów o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III 2.1) pkt 2 pkt 1 lit. c. Danych do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 pkt 1 lit. ci ti. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 j Pzp w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. b Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 6) Pzp w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. c Pzp dla prokurentów TOM PLUS sp. z o.o. w osobach M. H. B. i M. B., potwierdzających brak podstaw do wykluczania nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

d) zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Konsalnet z udziału w postępowaniu mimo, że nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu,

e) podejmowanie czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także ustalenia wyników oceny brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu w tym kwalifikacji wykonawców do zaproszenia do złożenia ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp poprzez stworzenie sytuacji, w której ofertę najkorzystniejszą może złożyć Konsorcjum Konsalnet, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, co na późniejszym etapie postępowania nie będzie mogło być skutecznie podważone.

II. W odniesieniu do Konsorcjum Solid:

4) art. 131e ust. 2 i ust. 2a Pzp w zw. z art. 131j Pzp w zw. z art. 51 ust. 1a i ust. 2 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 36a Pzp w zw. z art. 22a Pzp w zw. z art. 22 ust. 1, ust. 1a i ust. 1b Pzp w zw. z art. 25a Pzp w zw. z art. 24 ust. 5 Pzp w zw. z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. c Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tj. Dz. U. z 2020 poz. 1282 z późn.zm., dalej: „rozporządzenie ws. dokumentów”) w zw. z § 3 rozporządzenia ws. dokumentów, w zw. z § 5 rozporządzenia ws. dokumentów w związku z treścią postanowień ogłoszenia o zamówieniu i danych do ogłoszenia poprzez:

dokonanie pozytywnej oceny wniosku Konsorcjum Solid i zakwalifikowanie Konsorcjum Solid do dalszego etapu postępowania, pomimo że Konsorcjum Solid w treści wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazało podwykonawstwo w zakresie niedopuszczonym przez Zamawiającego, wskazało iż polega na zasobach innego podmiotu w celu spełnienia warunku realizacji zamówienia w zakresie posiadania odpowiednich pozwoleń radiowych, nie wykazało braku podstaw do wykluczenia wobec podwykonawcy/ podmiotu na zasoby którego się powołuje, nie posiada własnych pozwoleń radiowych w zakresie wymaganym w postępowaniu

a) ulokowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Solid pośród wniosków wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert, pomimo, że Konsorcjum Solid dopuściło się czynności opisanym powyżej,

b) zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Solid z udziału w postępowaniu mimo, że Konsorcjum Solid dopuściło się czynności opisanym powyżej,

c) podejmowaniu czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także ustalenia wyników oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia w tym kwalifikacji wykonawców do zaproszenia do złożenia ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp poprzez stworzenie sytuacji, w której ofertę najkorzystniejszą może złożyć Wykonawca, który w treści wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazał podwykonawstwo w zakresie niedopuszczalnym przez Zamawiającego, próbował polegać na zasobach innego podmiotu w celu spełnienia warunku realizacji zamówienia w zakresie posiadania odpowiednich pozwoleń radiowych,

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniosk o:

I. w odniesieniu do Konsorcjum Konsalnet

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na:

a) zakwalifikowaniu wykonawców do złożenia ofert w szczególności unieważnienie czynności polegającej na zakwalifikowaniu do dalszego etapu postępowania tj. złożenia ofert w oparciu o Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia Konsorcjum Konsalnet: Servis Konsalnet Ochrona sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, Seris Konsalnet Security sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, T. B. AGENCJA OCHROY OSÓB MIENIA „TOM”, ul. 6-go Marca 6, 72-300 Gryfice, TOM PLUS sp. z o.o., ul. 6-go Marca 6, 72-300 Gryfice

b) ocenie złożonych w postępowaniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w szczególności wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Konsalnet, ocenie że Konsorcjum Konsalnet spełniło warunki udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, spełniło warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub

finansowej, wykazało brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, w tym kwalifikacji Konsorcjum Konsalnet do zaproszenia do złożenia ofert,

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w tym:

a) wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, Konsorcjum Konsalnet do przedłożenia oświadczeń i dokumentów o których mowa w:

-ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III 2.1) pkt 2 ppkt 2) lit a tiret 2, Dane do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. a tiret 2))

tj. decyzji właściwego Komendanta policji przyznającej prawo posiadania w celu ochrony osób i mienia broni palnej, w tym broni bojowej i maszynowej, potwierdzającej statut SUFO Konsorcjum Konsalnet, w odniesieniu do każdego z członków konsorcjum, w szczególności w odniesieniu do TOM PLUS sp. z o.o., potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.2.2) oraz Danych do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 2 lit. b) w brzmieniu nadanym odpowiedzią na pytanie nr 7 z dnia 28 lipca 2020 r. tj. polisy a.-W.-przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Konsorcjum Konsalnet jest ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości odpowiadająca sumie wszystkich części na które zamierza złożyć ofertę, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III 2.1) pkt 2 ppkt 1 lit.c. Danych do ogłoszenia rozdział IV pkt 8 ppkt 1 lit. c) tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14) Pzp wzw.z art. 131e ust.1b pkt 1 lit b Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 6) Pzp wzw.z art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. c Pzd dla prokurentów TOM PLUS sp. z o.o. w osobach M. H. B. i M. B., potwierdzających brak podstaw do wykluczenia nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

b) wykluczenie Konsorcjum Konsalnet, a w konsekwencji nie zakwalifikowanie Konsorcjum Konsalnet do dalszego etapu postępowania tj. zaproszenia do złożenia ofert,

II. w zakresie Konsorcjum Solid:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na:

c) zakwalifikowaniu wykonawców do złożenia ofert w szczególności unieważnienie czynności polegającej na zakwalifikowaniu do dalszego etapu postępowania tj. złożenia ofert w oparciu o Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawcę Konsorcjum Solid,

d) ocenie złożonych w postępowaniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w szczególności wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Solid, ocenie że Konsorcjum Solid w świetle przedłożonego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu można zakwalifikować do dalszego etapu postępowania,

e) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w tym nie zakwalifikowanie Konsorcjum Solid do dalszego etapu postępowania tj. do zaproszenia ofert, wykluczenie Konsorcjum Solid z udziału w postępowaniu, ponadto Odwołujący wniósł o:

3) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – w zakresie zarzutów dotyczących wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (zwanych dalej również: „Przystępującym”). Do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Serwis Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Serwis Konsalnet Security Sp. z o.o., T. B. Agencja Ochrony Osób i Mienia Tom, Tom Plus Sp. z o.o.

Następnie Zamawiający – pismem z dnia 16 października 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania.

W następstwie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie wnieśli sprzeciw – wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Następnie Odwołujący pismem z dnia 4 listopada 2020 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 9 października 2020 r. w zakresie zarzutów podniesionych wobec konsorcjum Solid.

Wobec uwzględnienia zarzutów odwołania oraz wycofania zarzutów podniesionych wobec konsorcjum Solid a także wobec braku przystąpienia ze strony wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Serwis Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Serwis Konsalnet Security Sp. z o.o., T. B. Agencja Ochrony Osób i Mienia Tom, Tom Plus Sp. z o.o. postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: