

Sygn. akt KIO 2646/20

POSTANOWIENIE
z dnia 30 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **30 października 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 października 2020 r.** przez wykonawcę **EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa**
p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2646/20

Uzasadnienie

Zamawiający Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Usługi ochrony osób i mienia oraz konserwacji w obiektach PAZP«. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w DUUE 30.06.2020 r. pod nrem 2020/S 124304805. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa pismem z 29.10.2020 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29.10.2020 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający również pismem z 19.10.2019 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 20.10.2019 r. powiadomił, że 15.10.2019 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia [1] STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mołdawska 9, 02127 Warszawa [pełnomocnik] i [2] STEKOPOCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Porosły, Kol. Porosły 52, 1607 Choroszcz w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp. Wykonawca ten 30.10.2020 r. przekazał informację do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o nie wnoszeniu sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniósł pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczanego tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....