

POSTANOWENIE
z dnia 28 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2020 r. przez **Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Myszyniec**

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczono wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 2618/20

Uzasadnienie

Gmina Myszyniec (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Myszyniec w 2021 r.”, nr referencyjny: IN.271.18.2020.0S. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 24 sierpnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 577405-N-2020.

W dniu 6 października 2020 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o odrzuceniu oferty wykonawcy Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), który w dniu 12 października 2020 r. wniósł odwołanie na tę czynność, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne, nieuzasadnione i niezgodne ze stanem faktycznym uznanie, że wyrażona we wskazanym przepisie podstawa odrzucenia oferty, zaktualizowała się względem Odwołującego. Zamawiający w sposób sprzeczny ze stanem faktycznym zakwalifikował ofertę Odwołującego jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pomimo złożenia we wskazanym zakresie wyczerpujących informacji przez Odwołującego w ramach procedury o której mowa w art. 90 ust. 1a ustawy Pzp,

ewentualnie

2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do dalszych wyjaśnień w zakresie propozycji cenowej zadeklarowanej w ofercie, a w konsekwencji co najmniej przedwczesne odrzucenie złożonej przez niego oferty.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego podjętej w dniu 6 października 2020 r.

2) ponownego zbadania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

ewentualnie:

3) wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w obszarach, które budzą dalsze wątpliwości Zamawiającego.

4) wybranie oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej (wobec dokonanej już weryfikacji podmiotowej Odwołującego).

W terminie ustawowym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 26 października 2020 r., Odwołujący reprezentowany przez pełnomocnika, który wniósł odwołanie, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Cofnięcie odwołania jest uprawnieniem odwołującego. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem i skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczono wpisu.

Przewodniczący: