Sygn. akt: KIO 2611/20

POSTANOWIENIE

z dnia 23 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 23 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2020 r. przez wykonawcę Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokółce

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący……

Sygn. akt: KIO 2611/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokółce wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę sprzętu i aparatury medycznej wg dodatku nr 2 i 5 do SIWZ CPV - 33100000-1 Urządzenia medyczne w ramach programu inwestycyjnego „Zakup sprzętu i aparatury medycznej do Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce" na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z, dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie dysponowania rezerwą ogólną budżetu państwa (Dz.U.2017r. poz.500), znak sprawy: SPZOZ APMED 3 / 2020, w zakresie grupy 2.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem nr 2020/S 194-468646 z dnia 6 października 2020 r., w dniu 1 października 2020 r. została opublikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i SIWZ Odwołujący w dniu 12 października 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na ukształtowaniu w postępowaniu treści SIWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez sformułowanie przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia będącym dodatkiem nr 2 i 5 do SIWZ (dalej: „OPZ") w zakresie grupy 2 wymogów dotyczących aparatu do hemodializy, każdy z wyposażeniem gotowego do użycia fabrycznie nowego rok produkcji 2019 lub 2020, w sposób naruszający i ograniczający uczciwą konkurencję, bowiem wykluczył w sposób nieuzasadniony urządzenia innych producentów, faktyczne dopuszczając do realizacji zamówienia jedynie jednego wykonawcę.

Podniósł, że Zamawiający sformułował wymagania dotyczące aparatu do hemodializy w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP, tj. w szczególności zestawienie wymaganych parametrów technicznych i wyposażenia w dodatku nr 5 dla grupy 2, w zakresie:

Grupa 2 poz. 1 lp. 5 tabeli - kontrolowanej w sposób ciągły ultrafiltracja - objętościowy pomiar ultrafiltracji,

Grupa 2 poz. 1 lp. 6 tabeli - możliwość wykonania hemodializy octanowej i wodorowęglanowej na ogólnie dostępnych koncentratach,

Grupa 2 poz. 1 lp. 7 - przepływu dializatu od 0-300-500-800ml/min,

Grupa 2 poz. 1 lp. 9 - płynnej regulacja przepływu pompy krwi w zakresie od 15-600 ml/min,

Grupa 2 poz. 1 lp. 15 - programów dezynfekcji chemicznej z procedurą podgrzewania środka dezynfekcyjnego,

Grupa 2 poz. 1 lp. 16 - programu dezynfekcji termicznej w temp 84st.C,

Grupa 2 poz. 1 lp. 18 - centralnego systemu blokowania kół,

Grupa 2 poz. 1 lp. 24 - filtra wody uzdatnionej, co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 7 ust 1 i 3 ustawy PZP; art. 29 ust 2 i 3 ustawy PZP.

Z ostrożności wnosił odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na zamieszczeniu wbrew przepisom ustawy PZP SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 1 października 2020 r. przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu, co z kolei oznacza, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w postępowaniu i prowadzi do konieczności unieważnienia postępowania, co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art 37 ust 2 oraz art 42 ust 1 ustawy PZP w zw. z art 7 ust 1 i 3 ustawy PZP w zw. art 93 ust 1 pkt 7) ustawy PZP.

W związku z opisanymi naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy PZP, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;

- dokonanie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SIWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;

- przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.

Z ostrożności, w związku z podniesionym wyżej zarzutem wnosił o uwzględnienie odwołania w zakresie tego zarzutu i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania.

Nadto wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 20 października 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 wraz ze zm.).

Przewodniczący……..