Sygn. akt: KIO 2610/20

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:
Przewodniczący:Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **20 października 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**12 października 2020 r.** przez wykonawcę **CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o., z siedzibą w Radomiu,**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o., z siedziba w Radomiu kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……...……

Sygn. akt: KIO 2610/20

U z a s a d n i e n i e

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy(dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 80 sztuk fabrycznie nowych komputerów (stacji roboczych) wraz z zainstalowanymi systemami operacyjnymi dla Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, dalej „**Postępowanie**".
W dniu 12 października 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyCEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o., z siedziba w Radomiu (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez niezasadne i przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ ze względu na niespełnienie przez zaoferowane urządzenia wymogu posiadania deklaracji zgodności CE, podczas gdy zaoferowane przez Odwołującego urządzenia spełniają wymóg posiadania deklaracji zgodności CE;
2)art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia deklaracji zgodności CE dotyczącej zaoferowanych urządzeń przed odrzuceniem jego oferty, podczas gdy jest to dokument potwierdzający spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp;
3)art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu;
4)art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo że oferta ta - w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert - jest ofertą najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych w postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu;
5)ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania; (ii) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; (iii) przeprowadzenia ponownie procesu badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwania Odwołującego do uzupełnienia deklaracji zgodności CE w trybie art. 26 ust. 3 Pzp; (iv) wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.
W dniu 19 października 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez wykonawcę CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o., z siedziba w Radomiu.
Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.
Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972 ze zm.).

Przewodniczący:……...