

POSTANOWENIE
z dnia 5 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie.

Przewodniczący: Renata Tubisz
Członkowie: Anna Packo
Beata Pakulska – Banach
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 5 listopada 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2020 r. przez odwołującego **Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego
PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka akcyjna ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

przy udziale przystępujących:

- 1. Egis Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa,**
- 2. Safege Société par Actions Simplifiée, 15-27 rue du Port de l'Île, 92022 Nanterre CEDEX, Francja**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Multiconsult Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Przewodniczący:.....
Członkowie
.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Pełnienie nadzoru nad opracowaniem dokumentacji projektowej i robotami budowlanymi w ramach projektu POLiS 5.1.-14 pn. Prace na linii kolejowej C-65 na odc. Chorzów Batory– Tarnowskie Góry – Karsznice– Inowrocław – Bydgoszcz– Maksymilianowo dla zadania inwestycyjnego pn. LOT A – Prace na linii kolejowej 131 na odcinku Chorzów Batory (km 5,900) Nakło Śląskie (km 29,000), nr ref. IREZA4/1c-216-04/2019-POLiS 5.1-14.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 2 grudnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia 2019/S 232-570250.

Odwołujący w złożonym odwołaniu zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich zastosowanie i wykluczenie Odwołującego z postępowania, a w konsekwencji uznanie jego oferty za odrzuconą, pomimo iż Multiconsult nie przedstawił Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd, mających istotne znaczenie dla decyzji podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu:

a. poprzez zatajenie informacji o rozwiązanych umowach, gdyż w odniesieniu do Multiconsult nie występują przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,

b. dotyczących kierownika zespołu przeglądu dokumentacji, gdyż osoba wskazana do pełnienia tej funkcji uczestniczyła w realizacji zadań wskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu wykluczenia,

c. dotyczących numeru uprawnień zawodowych posiadanych przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji geodety.

2. z ostrożności – art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie numeru uprawnień geodety wskazanego w poz. 3C wykazu „Potencjał” kadrowy tj. pana B. M., uzupełnionego w załączeniu do pisma z 21 września 2020 r.

Zamawiający, 3 listopada 2020 r., drogą elektroniczną, złożył pismo z 2 listopada 2020 r., stanowiące odpowiedź na odwołanie, w którym uwzględnił zarzuty naruszenia:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich zastosowanie i wykluczenie Odwołującego z postępowania, a w konsekwencji uznanie jego oferty za odrzuconą, pomimo iż Multiconsult nie przedstawił Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd,

mających istotne znacznie dla decyzji podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu:

a. poprzez zatajenie informacji o rozwiązanych umowach, gdyż w odniesieniu do Multiconsult nie występują przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,
b. dotyczących kierownika zespołu przeglądu dokumentacji, gdyż osoba wskazana do pełnienia tej funkcji uczestniczyła w realizacji zadań wskazanych przez Zamawiającego
w uzasadnieniu wykluczenia,

c. dotyczących numeru uprawnień zawodowych posiadanych przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji geodety.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutu wniesionego co do naruszenia – z ostrożności – art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie numeru uprawnień geodety wskazanego w poz. 3C wykazu „Potencjał kadrowy”, tj. pana B. M., uzupełnionego w załączeniu do pisma z 21 września 2020 r.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z 2 listopada 2020 r., pismo to zostało doręczone Odwołującemu oraz wykonawcom Safege S.A.S i Egis Poland Sp. z o.o., przystępującym w sprawie po stronie zamawiającego.

Przystępujący, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia, nie stawili się na posiedzeniu 5 listopada 2020 r., na którym mieli prawo wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła niewniesienie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów odwołania.

Z kolei Odwołujący, na posiedzeniu 5 listopada 2020 r., wobec uwzględnienia zarzutów zawartych w punkcie 1. lit. a, b, c odwołania, cofnął zarzut ujęty w punkcie 2. zarzutów odwołania.

Izba w tym stanie rzeczy stwierdziła spełnienie się przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego opisanych w art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na uwzględnienie części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofaniu pozostałych zarzutów przez Odwołującego oraz niewniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 i art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych przez wzajemne ich zniesienie.

Zamawiający złożył do protokołu wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego składając fakturę VAT i powołując się na okoliczność cofnięcia odwołania w dniu posiedzenia, tj. wskazując tym samym na okoliczność opisaną w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. Dz. U. 2018r. z dnia 7 maja 2018r. poz. 972).

Izba nie uwzględniła wniosku kosztowego pełnomocnika Zamawiającego z uwagi fakt, że

w niniejszej sprawie nastąpiło uwzględnienie części zarzutów przez Zamawiającego oraz cofnięcie odwołania w pozostałym zakresie przez Odwołującego, to jest sytuacja, do której odnoszą się przepisy do art. 186 ust. 3a i ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym stanie rzeczy wniosek Zamawiającego złożony na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia Izba uznała za bezpodstawny.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego uiszczanego wpisu od odwołania w kwocie 15.000,00 złotych.

Przewodniczący:.....

Członkowie

.....