

POSTANOWIENIE
z dnia 6 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 6 listopada 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2020r. przez **wykonawcę TDC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Teatr Dramatyczny m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie, Plac Defilad 1**

przy udziale **wykonawcy M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. S. Poke Yoke z siedzibą w Bibicach, ul. Kwiaty Polne 2** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2697/20 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750zł. 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy TDC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53** tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2697/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu multimedialnego dla Teatru Dramatycznego m.st. Warszawy zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 sierpnia 2020r. za numerem 574472-N-2020.

W dniu 13 października 2020r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia i wybrał ofertę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. S. Poke Yoke z siedzibą w Bibicach, na drugim miejscu w rankingu oferty znalazła się oferta firmy TDC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu – dalej odwołującego.

W dniu 19 października 2020r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 października 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 19 października 2020r.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

- a) zaniechania odrzucenia oferty POKE YOKE, pomimo, że treść oferty POKE YOKE nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków Zamówienia,
- b) dokonanie poprawienia oferty POKE YOKE na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy w sytuacji, gdy przedmiotowy przepis prawa nie powinien mieć zastosowania,
- c) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty POKE YOKE w sytuacji, gdy oferta POKE YOKE powinna była zostać uznana za odrzuconą,
- d) prowadzenie przez zamawiającego postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

W dniu 20 października 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 21 października 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił M. S. wskazując, że jako wykonawca wybrany ma interes w utrzymaniu w mocy wyniku postępowania, a tym samym w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 października 2020r. udzielonego przez właściciela firmy. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu.

Zamawiający złożył w dniu 2 października 2020r. odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania jako w całości niezasadnego.

W dniu 4 listopada 2020r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania – oświadczenie zostało złożone przez pełnomocnika umocowanego w sprawie.

Termin posiedzenia z udziałem stron został wyznaczony na dzień 6 listopada 2020r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący: