

Sygn. akt: KIO 2691/20

POSTANOWIENIE
z dnia 2 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2020 r. przez wykonawcę **PreZero Service Centrum Sp. z o.o.** z siedzibą w Kutnie przy ul. Łąkoszyńskiej 127 (99-300 Kutno) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miejską Koło** z siedzibą w Kole przy ul. Stary Rynek 1 (62-600 Koło)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **PreZero Service Centrum Sp. z o.o.** z siedzibą w Kutnie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koninie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2691/20

Uzasadnienie

Gmina Miejska Koło, zwana dalej: „zamawiającym” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miejskiej Koło* (znak sprawy: ZP.271.13.2020), zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 października 2020 r., pod numerem 2020/S 195-472237.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, zwany dalej: „odwołującym” w dniu 19 października 2020 r. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) oraz treści ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w konsekwencji w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany SIWZ przez wykreślenie z niej (w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia), wszelkich postanowień dotyczących obowiązku ustawienia 43 sztuk altan śmietnikowych w miejscach wskazanych przez zamawiającego w terminie 2 miesięcy od daty zawarcia umowy lub uzupełnienia SIWZ o szczegółowe informacje nt. miejsc ulokowania altan, ich właściwości (w szczególności materiału, z którego mają być wykonane, wymiarów, wyposażenia technicznego) oraz związanych z prawnymi aspektami ich używania przez zamawiającego (mieszkańców), w szczególności formy prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 Pzp w dniu 19 października 2020 r., zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W ramach postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 30 października 2020 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że *uwzględni odwołanie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu* oraz na podstawie art. 186 ust. 2 i 6 Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz

odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: