

POSTANOWENIE
z dnia 3 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 3 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Galerię Miejską bwa w Bydgoszczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Galeria Miejska bwa w Bydgoszczy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Ochronę mienia Galerii Miejskiej bwa w Bydgoszczy, nr referencyjny ZP- 1/2020.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 583541 – N - 2020 z dnia 10 września 2020 r.

W dniu 13 października 2020 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty Agencji Ochrony Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Votum” L. B. z siedzibą w Bydgoszczy.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 19 października 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych ww. postępowaniu w postaci:

1) braku dokonania prawidłowej i kompleksowej oceny dokumentów złożonych przez Odwołującego, w tym w szczególności dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w Postępowaniu oraz automatyczne, bezrefleksyjne i przedwczesne przyjęcie, że Odwołujący tych warunków nie spełnia;

2) zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust 3 PZP w zakresie wątpliwości dotyczących złożonych Zamawiającemu referencji, które to wątpliwości Odwołującemu zakomunikowane zostały dopiero w treści dokumentu „informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 12.10.2020 r.;

w konsekwencji:

3) wykluczenia Odwołującego z Postępowania w sytuacji kiedy nie zaistniały ku temu przesłanki ustawy PZP - art 24 ust 1 pkt 12;

4) odrzucenia oferty Odwołującego w sytuacji kiedy niezaistniały ku temu przesłanki ustawy PZP-art. 89 ust 1 pkt 5;

5) wyboru oferty Agencji Ochrony Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Votum” L. B. z siedzibą w Bydgoszczy jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, iż ofertą taką w ujęciu kryteriów jakimi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty jest oferta Odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1) przepisów art. 24 ust 1 pkt 12) w zw. z art. Art. 89 ust 1 pkt 5) w zw. z art. 7 ust 1 i ust 3 PZP, art. 26 ust 3 ustawy PZP poprzez:

-mylne uznanie, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez całkowicie nieuzasadnione, zautomatyzowane i bezrefleksyjne przyjęcie, iż Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia oraz będące następstwem tego podjęcie całkowicie nieuzasadnionej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji kiedy działania Odwołującego nie wypełniają przesłanek wskazanych w tych przepisach, a działania Zamawiającego postrzegać należy jako zdecydowanie przedwczesne;

-błędne uznanie, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające wezwanie przez Zamawiającego Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust 3 ustawy PZP w zakresie powziętych wątpliwości wobec złożonych w postępowaniu przez Odwołującego dokumentów w postaci referencji (o takich wątpliwościach Odwołujący jak i inni uczestnicy postępowania dowiadują się dopiero z treści Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 12.10.2020).

-dokonanie wyboru w postępowaniu oferty Votum jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji kiedy to oferta Odwołującego winna zostać za taką uznana w myśl przyjętych w Postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości,
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Votum jako oferty najkorzystniejszej,
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wezwania Odwołującego do dokonania działań opisanych w art. 26 ust 3 ustawy PZP, a to w szczególności do złożenia wyjaśnień w zakresie powziętych przez Zamawiającego wątpliwości.
4. Obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przez Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 2 listopada 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....