

Sygn. akt: KIO 2681/20

POSTANOWENIE

z dnia 26 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2020 r. przez wykonawcę „Gespar” – G. P., A. O., M. S. – spółka jawna, ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Szpitale Pomorskie Sp. z o.o., ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Citonet-Pomorski” Sp. z o.o., Zabagno 18 c, 83-115 Swarzędz i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych – S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Gespar” – G. P., A. O., M. S. – spółka jawna, ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 2681/20

Uzasadnienie

Szpitale Pomorskie Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Zamawiający”) prowadzi trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy pieluchomajtek, podkładów higienicznych i ginekologicznych dla Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 czerwca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją O/S 110-266476.

W dniu 19 października 2020 r. wykonawca „Gespar” – G. P., A. O., M. S. – spółka jawna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na Zadanie nr 1 z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty Bialmed Sp. z o.o. jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ;

2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Bialmed Sp. z o.o., który nastąpił w wyniku nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty;

3. innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o:

a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Bialmed Sp. z o.o.,

b) dokonanie ponownego badania i oceny oferty,

c) odrzucenie oferty Bialmed Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ,

d) podjęcie kroków w celu zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty Odwołującego na Zadanie nr 1, analogicznie jak to zostało zrobione przy Zadaniu nr 2,

e) w przypadku możliwości zwiększenia środków, podjęcie procedury badania i oceny oferty Odwołującego oraz dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 22 października 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „Citonet-Pomorski” Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych – S.A.

W dniu 26 października 2020 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :.....