Sygn. akt: KIO 2665/20

POSTANOWIENIE
z dnia 30 października 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Poprawa**
Protokolant :**Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron w dniu 30 października 2020 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października2020 roku przez Wykonawcę Biachem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Sowlanach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu

przy udziale Wykonawcy D. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Ecomed D. G. w Toruniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2665/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1)umarza postępowanie odwoławcze,
2)nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Biachem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Sowlanach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcyzłotych zero groszy), stanowiącej wartość wniesionego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący: ……..……..

Sygn. akt KIO 2665/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu ul. Bartkiewiczówny 93, 87-100 Toruń tel. 56 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
pn. „Dostawa środków ochrony indywidualnej oraz sprzętu w związku z COVID-19 w ramach projektu „Kooperacja - efektywna i skuteczna" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 współfinansowanego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego” nr referencyjny: DO.2721.2.2020zwane dalej „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 sierpnia 2020 roku pod numerem 2020/S 158-385328. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy
z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843
ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone
w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy.

W dniu 16 października 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę Biachem Sp. z o.o. Sowlany, ul. Alejkowa 21/B9
15-528 Białystok (zwanego dalej Odwołującym) od czynności Zamawiającego podjętych
w Postępowaniu tj. wobec bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego a tym samym odrzucenia oferty najkorzystniejszej, spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy:

1)art. 90 ust. 1 i 1a Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niewskazanie szczegółowej kalkulacji kosztów w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uprawnień
do zobowiązania wykonawcy w wezwaniu do złożenia wyjaśnień jakiego rodzaju dowody (dokumenty) ma przedstawić w odpowiedzi na wezwanie
2)art. 90 ust. 3 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku spełnienia przesłanek z uwagi na wykazania przez Odwołującego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
3)art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania oraz poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:
1)uwzględnienie odwołania;
2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego
oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, w tym oferty Odwołującego.

W oparciu o § 3 pkt. 1) oraz pkt 2b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, Odwołujący wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego poprzez zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Nadto wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 PLN.

W dniu 30 października 2020 roku, przed otwarciem rozprawy Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż wykonał czynności, które zostały zawarte
w części odwołania dotyczącej żądań z pkt. 2), tj. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności i oceny ofert, w tym oferty Odwołującego. O powyższym poinformowano Krajową Izbę Odwoławczą w dniu 20.10.2020 r. 28.10.2020 r. Tym samym doszło do uwzględnienia zarzutu odwołania.

Izba oddaliła opozycję wniesioną przez Odwołującego wobec zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, wskazując że Przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Izba stwierdziła, że niezgodność oferty Przystępującego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którą podnosi Odwołujący nie została stwierdzona przez Zamawiającego. Oferta Przystępującego nie została odrzucona przez Zamawiającego, zatem jest on uczestnikiem przedmiotowego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wobec braku sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz braku sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie
z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba – zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego, bowiem uwzględnienie zarzutów odwołania przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania „*w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego, jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy”.*

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 2) lit b) Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a).

Przewodniczący: ……