

POSTANOWENIE
z dnia 12 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 12 listopada 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2020r. przez **wykonawcę M. B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Focus Dental M. B. z siedzibą w Ornontowicach, ul. Grabowa 4a/7**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa- Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej we Wrocławiu, z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kleczkowska 35** przy udziale **wykonawcy Dental Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 80/82** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2743/20 po stronie zamawiającego
postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł. 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy M. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Focus Dental M. B. z siedzibą w Ornontowicach, ul. Grabowa 4a/7 tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2743/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę unitów stomatologicznych na potrzeby jednostek organizacyjnych Służby więziennej zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 sierpnia 2020r. za numerem 2020/S 152-370466.

W dniu 16 października 2020r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Dental Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na drugim miejscu w rankingu ofert uplasowała się oferta M. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Focus Dental M. B. z siedzibą w Ornontowicach, ul. Grabowa 4a/7 – dalej odwołujący.

W dniu 26 października 2020r. odwołujący M. B. wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 października 2020r. udzielonego przez właściciela firmy upoważnionego do reprezentacji, zgodnie z odpisem z CEIDG. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 26 października 2020r.

W dniu 27 października 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 30 października 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Dental Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że jako wykonawca wybrany ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego, to jest utrzymaniu w mocy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołanie zmierza do podważenia skuteczności tego wyboru i tym samym może prowadzić do pozbawienia przystępującego możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 października 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 29 października 2020r.

W dniu 10 listopada 2020r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Posiedzenie z udziałem stron zostało wyznaczone na dzień 13 listopada 2020r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrywała się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący: