

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 3 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2020 r. przez **wykonawcę Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: 1) Gmina Miasta Gdynia z siedzibą w Gdyni oraz 2) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie** przy udziale **wykonawcy: Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A. z siedzibą w Gdyni** głaszającego przystąpienie po stronie **Odwolującego**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 2723/20

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasta Gdyni z siedzibą w Gdyni działająca w imieniu własnym oraz na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp na mocy upoważnienia w imieniu i na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych: Budowa w Gdyni w ciągu ul. Puckiej wiaduktu drogowego nad układem torów stacji Gdynia Port wraz z likwidacją przejazdu kolejowo-drogowego w ul. Puckiej*”.

W dniu 22 października 2020 r. wykonawca Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „*Odwolującym*”) wniósł odwołanie na postanowienia SIWZ, zarzucając naruszenie m. in. następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) KC w zw. z art. 387 ust. 1 KC w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie terminu realizacji zamówienia w odniesieniu do etapu projektowania w sposób niespójny, z zastosowaniem konstrukcji sztywniej daty kalendarzowej, przy jednoczesnym wyznaczeniu dla tego etapu zbyt krótkiego okresu realizacji, co w konsekwencji oznacza ustalanie go w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności, a co za tym idzie wyznaczenie go w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i niemożliwy do spełnienia przez wykonawców funkcjonujących na rynku;

2. art. 22 ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel, jaki przyświeca warunkom udziału w postępowaniu, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców a także poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób niejasny co powoduje brak możliwości weryfikacji zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

3. art. 22 ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel, jaki przyświeca warunkom udziału w postępowaniu, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców a także poprzez sformułowanie warunku udziału w art. 22 ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel, jaki przyświeca warunkom udziału w postępowaniu, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców a także poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób niejasny co powoduje brak możliwości weryfikacji zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

4. art. 36 ust. 2 pkt 13 oraz art. 91 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert i sposobu ich oceny w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia personelu skierowanego do realizacji zamówienia oraz utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a przede wszystkim w sytuacji, gdy tak sformułowane wymagania dotyczące kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia pozostają bez istotnego wpływu na jakość wykonania zamówienia i tym samym niczym nieuzasadnione preferowanie wykonawców spełniających zakwestionowane kryterium oceny ofert.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 23 października 2020 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym oraz przekazał im kopię wniesionego odwołania. Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Odwołującego w dniu 26 października 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A. z siedzibą w Gdyni głaszający przystąpienie po stronie Odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w niniejszym postępowaniu odwoławczym wykonawcę Firmę Budowlano-Drogowa MTM S.A. z siedzibą w Gdyni po stronie Odwołującego.

Pismem z dnia 30 października 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**