

Sygn. akt: KIO 2718/20

POSTANOWENIE
z dnia 10 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu 10 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Proj – Przem - Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i Skala sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu reprezentowany przez Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu

przy udziale wykonawcy S. i S. Projekt sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2718/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Proj – Przem - Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i Skala sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2718/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu reprezentowany przez Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wszczął Wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji technicznej na potrzeby realizacji zadania pt.: „Budowa, przebudowa i rozbudowa budynków Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii przy ul. Meysnera 9 w Bydgoszczy w celu utworzenia Centrum Rehabilitacji i Edukacji Zdrowotnej Kujawsko-Pomorskiego Centrum „Aktywne Starzenie się wraz z zagospodarowaniem terenu”, znak postępowania: WZP.272.22.2020.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2020/S 086-204723.

Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego - Proj – Przem - Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i Skala sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 13 października 2020 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 22 października 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności dokonanych przez zamawiającego oraz zaniechań czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp, to jest:

1) czynności badania i oceny ofert, w wyniku której zamawiający uznał niezasadnie, że oferta złożona przez S. i S. Projekt sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie, zwany dalej S., jest ofertą najkorzystniejszą;

2) zaniechania wykluczenia S. i S. Projekt sp. z o. o. pomimo, że wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia tj. nie wykonał minimum projektu budowlanego i wykonawczego wraz z uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na budowę dla obiektu ochrony zdrowia o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 10 000 [m²] w ilości minimum 1 projekt budowlany i wykonawczy dla tej samej inwestycji;

3. zaniechania wykluczenia S. i S. Projekt sp. z o. o., pomimo, że wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, tj. nie dysponuje koordynatorem zespołu który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert koordynował co najmniej

jedno opracowanie kompleksowej, wielobranżowej dokumentacji projektowej (obejmującej co najmniej projekt budowlany i wykonawczy w zakresie co najmniej 5 branż) dla obiektu użyteczności publicznej o wartości dokumentacji budowlano-wykonawczej minimum 4.000.000,00 zł;

4. zaniechania wykluczenia S. i S. Projekt Sp. z o. o. pomimo, że wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, tj. nie dysponuje osobami z których każda pełni wyłącznie funkcję technologa ds. medycznych, wyłącznie funkcję architekta krajobrazu oraz wyłącznie funkcją architekta wnętrz ewentualnie zaniechania wezwania S. i S. Projekt Sp. z o. o. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odrębnymi osobami z których każda pełni wyłącznie funkcję technologa ds. medycznych; wyłącznie funkcję architekta krajobrazu oraz wyłącznie funkcją architekta wnętrz.

Jednocześnie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu S. i S. Projekt Sp. z o. o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia tj. poprzez błędne uznanie, że wykonawca ten wykonał minimum projekt budowlany i wykonawczy wraz z uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na budowę dla obiektu ochrony zdrowia o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 10 000 [m²] w ilości minimum 1 projekt budowlany i wykonawczy dla tej samej inwestycji;

2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu S. i S. Projekt Sp. z o. o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia tj. poprzez błędne uznanie, że wykonawca ten wykazał że dysponuje koordynatorem zespołu który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert koordynował co najmniej jedno opracowanie kompleksowej, wielobranżowej dokumentacji projektowej (obejmującej co najmniej projekt budowlany i wykonawczy w zakresie co najmniej 5 branż) dla obiektu użyteczności publicznej o wartości dokumentacji budowlano-wykonawczej minimum 4.000.000,00 zł;

3) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu S. i S. Projekt Sp. z o. o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia tj. poprzez błędne uznanie, że wykonawca dysponujemy osobami z których każda pełni wyłącznie funkcję technologa ds. medycznych, wyłącznie funkcję architekta krajobrazu oraz wyłącznie funkcją architekta wnętrz ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przez S. i S. Projekt Sp. z o. o. uzupełnienia wykazu osób potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami z których każda pełni wyłącznie funkcję technologa ds. medycznych, wyłącznie funkcję architekta krajobrazu oraz wyłącznie funkcją architekta wnętrz;

4) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezgodny z ustawą wybór oferty złożonej przez S. i S. Projekt Sp. z o. o. podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 października 2020 roku
- 2) wykluczenie z udziału w postępowaniu S. i S. Projekt Sp. z o. o.,
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
- 4) dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego na wykonanie zamówienia, jako najkorzystniejszej.

W dniu 27 października 2020r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca S. i S. Projekt sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie, zwany dalej Przystępującym.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3a ustawy Pzp.

W dniu 5 listopada 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego z dnia 4 listopada 2020 r. o uwzględnieniu odwołania w części, z wnioskiem o oddalenie odwołania w pozostałej części.

W dniu 10 listopada 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą, na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 10 listopada 2020 r. Izba stwierdziła, że Przystępujący został prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, lecz nie stawił się.

W sprawie tej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało skutecznie dokonane, jednak nie został wniesiony przez Przystępującego sprzeciw od uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części.

Zgodnie z art.186 ust.3a ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia jak wyżej.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....