

Sygn. akt: KIO 2712/20

POSTANOWIENIE
z dnia 30 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2020 r. przez Wykonawcę **Orange Polska S.A. (Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Komenda Stołeczna Policji (ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Orange Polska S.A. (Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa) kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2712/20

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Stołeczna Policji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są Dostawy telefonów komórkowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 września 2020 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 586361-N-2020.

20 października 2020 roku Odwołujący Orange Polska S.A. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp - poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z siwz z uwagi na niespełnianie przez zaofertowany model telefonu Typ 10 wymagań Zamawiającego, pomimo iż zaofertowane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego; zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Multicom i wybranie jej jako najkorzystniejszej, pomimo iż jest ona niezgodna z siwz z uwagi na zaofertowanie przez tego wykonawcę modelu telefonu Typ 10 wyprodukowanego dawniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert (i dostaw), którego produkcję zakończono w listopadzie 2019 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert; odrzucenia oferty wykonawcy Multicom jako niezgodnej z siwz, dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

29 października 2020 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Stosownie do pisma znajdującego się w aktach sprawy, Zamawiający 21 października 2020 roku przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....