

Sygn. akt: KIO 2769/20

POSTANOWENIE
z dnia 18 listopada 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 listopada 2020 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2020 roku przez wykonawcę **Madkom S.A. z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Otwock**

przy udziale:

A. wykonawcy **Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej "ZETO" Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: 1) **e-instytucja.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz 2) **Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Madkom S.A. z siedzibą w Gdyni** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2769/20

Uzasadnienie

Gmina Otwock (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa i wdrożenie oprogramowania oraz sprzętu komputerowego w ramach projektu „Rozwój e-usług w Otwocku”, numer referencyjny: WZP.271.22.2020* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 119-288811.

Zamawiający w dniu 16 października 2020 r. poinformował uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Wykonawca - **Madkom S.A. z siedzibą w Gdyni** (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 26 października 2020 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechania wykluczenia Konsorcjum w składzie: **e-instytucja.pl Sp. z o.o. i Comtegra S.A.** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum jako wykonawcy, który wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu w postępowaniu z uwagi na konflikt interesów, co doprowadziło do nieuzasadnionego braku odrzucenia oferty Konsorcjum i wyboru jej jako najkorzystniejszej, względnie:
2. art. 24 ust. 1 pkt 17 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum jako wykonawcy, który wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu w postępowaniu z uwagi na konflikt interesów, co doprowadziło do nieuzasadnionego braku odrzucenia oferty Konsorcjum i wyboru jej jako najkorzystniejszej,
3. art. 24 ust. 1 pkt 19 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum jako wykonawcy, którego pracownik lub współpracownik brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co doprowadziło do nieuzasadnionego braku odrzucenia oferty Konsorcjum i wyboru jej jako najkorzystniejszej,
4. art. 7 Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który nie zapewniał zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz faworyzowanie jednego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum, ponownego przeprowadzenia czynności badania ofert oraz wykluczenia Konsorcjum, a następnie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, a w konsekwencji wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 27 października 2020 r. przekazał – drogą elektroniczną – kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W dniu 28 października 2020 roku wykonawca **Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej "ZETO" Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 29 października 2020 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: 1) **e-instytucja.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz 2) **Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień wobec spełnienia wymogów określonych w art. 185 ust. 2 Pzp i dopuściła wszystkich ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestników postępowania po stronie do której zgłosili oni swoje przystąpienie.

W dniu 17 listopada 2020 roku odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec cofnięcia odwołania w całości przed otwarciem rozprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie i orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....