Sygn. akt: KIO 2752/20

POSTANOWIENIE
z dnia 6 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 listopada 2020 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2020 r. przez wykonawcę **LUKTRANS Sp. z o.o.** z siedzibą
w Warszawie przy ul. Stefana Baleya nr 12 lok. 71 (02-132 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER"**
Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie przy ul. Wierzejskiego 12 (05-510 Konstancin-Jeziorna)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **LUKTRANS Sp. z o.oz** siedzibą w Warszawie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 2752/20

U z a s a d n i e n i e

Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER" Sp. z o.oz siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej: „zamawiającym" prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Usługę transportu sanitarnego realizowanego karetką typu „S" i „T"*(numer referencyjny: PN 69/2020), zwane dalej: „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2020 r., pod numerem 2020/S 202-489920.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca LUKTRANS Sp. z o.oz siedzibą w Warszawie, zwany dalej: „odwołującym" w dniu 26 października 2020 r. wniósł odwołanie od:
- dokonania przez zamawiającego wadliwej czynności opisania przedmiotu zamówienia przez zaniechanie podziału zamówienia, które w sposób oczywisty można podzielić na 2 części;
- dokonania przez zamawiającego wadliwej czynności zobowiązania wykonawcę do złożenia wykazu środków transportu wraz z ofertą.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 29 ust. 1 i 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2) art. 26 ust. 1 Pzp przez zobowiązanie wykonawcy do złożenia wykazu środków transportu (dokument potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu) wraz z ofertą, co utrudnia uczciwą konkurencję;
3) art. 36 ust. 1 pkt 6 Pzp przez niejednoznaczne określenie wykazu oświadczeń i dokumentów jakie wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i jakie informacje mają być w nich zawarte;
4) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wymienionych przepisów Pzp), co prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
- dokonania podziału na 2 części, które w sposób oczywisty można wydzielić z całości przedmiotu zamówienia a także dopuścić do składania ofert częściowych;
- dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wykazu oświadczeń i dokumentów, które wykonawca składa na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez doprecyzowanie jakie oświadczenia lub dokumenty ma złożyć wykonawca i jakie informacje powinny być w nich zawarte;
- wykreślenia wymogu złożenia wykazu środków transportu wraz z ofertą.

Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 Pzp w dniu 27 października 2020 r., zamieścił na stronie internetowej informację o wniesionym odwołaniu wraz z kopią odwołania.

W ramach postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 5 listopada 2020 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie i na zasadach określonych w art. 186 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem*

zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: ……