

## POSTANOWIENIE

z dnia 18 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2020 r. przez wykonawcę **W. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. M. Firma Handlowo-Usługowa „SANIT-BUD”, ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków** postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Miasta Imielin, ul. Imielińska 81, 41-407 Imielin**

przy udziale wykonawcy **J. J., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Instalatorstwo Sanitarne C.O. i GAZ J. J.**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego  
**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. M. Firma Handlowo-Usługowa „SANIT-BUD”, ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:**.....

### **Uzasadnienie**

odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Urząd Miasta Imielin, ul. Imielińska 81, 41-407 Imielin (dalej „zamawiający”) na „Termomodernizację budynków zaplecza sportowego przy ulicy Hallera 37A w Imielinie.” część nr 2 – Roboty instalacyjne związane z systemem centralnego ogrzewania wykonawca W. M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. M. Firma Handlowo-Usługowa „SANIT-BUD”, ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Instalatorstwo Sanitarne C.O. i GAZ J. J. (dalej „IS”), a w konsekwencji zaniechania uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą),

zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy IS,

rowadzenia postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

art. 24 ust. 1 pkt 16, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy IS z postępowania, a w konsekwencji zaniechanie uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą podczas gdy wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,

art. 24 ust. 1 pkt 17, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy IS, a w konsekwencji zaniechanie uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą podczas gdy wykonawca ten co najmniej w wyniku lekkomyślności przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu,

art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IS podczas gdy wykonawca ten nie przedstawił wraz z ofertą dokumentu kosztorysu ofertowego w wersji uproszczonej,

art. 7 ust. 1, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania wykonawcy IS, a w konsekwencji uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą oraz o nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy IS.

Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....