

Sygn. akt: KIO 2835/20

POSTANOWENIE
z dnia 18 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu 18 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2020 r. przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową 6021 z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy M. W. działającego pod firmą F.H. OLMEX z siedzibą w Skalbmierzu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2835/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2835/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Jednostka Wojskowa 6021 z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa fabrycznie nowych części do pojazdów ciężarowych i autobusów oraz opon do pojazdów samochodowych, a także technicznych środków materiałowych, materiałów pędnych/smarów” (**Numer referencyjny 16/2020/PN/Czolg.Sam/MPS**).

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 106-256045.

Odwołujący: Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w dniu 22 października 2020 r. powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy M. W. działającego pod firmą F.H. OLMEX z siedzibą w Skalbmierzu.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 2 listopada 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie piątej części zamówienia (zadania nr V) objętego przedmiotem postępowania;
2. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie piątej części zamówienia (zadania nr V) objętego przedmiotem postępowania.

Zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej Ustawą lub ustawą Pzp w zakresie piątej części zamówienia (zadania nr 5):

1. Art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. Art. 24 ust. 1 pkt 17) Ustawy poprzez nieuzasadnione wykluczenie Odwołującego z postępowania, w sytuacji gdy zachowanie Odwołującego nie wypełniało przesłanek zdefiniowanych w dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 17) Ustawy;
3. Art. 89 ust. 1 pkt 3) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że złożenie oferty przez Odwołującego stanowiło jakoby czyn nieuczciwej konkurencji;
4. Art. 92 ust. 1 pkt 3) Ustawy poprzez zaniechanie podania wyczerpującego uzasadnienia powodów odrzucenia oferty Odwołującego, zawierającego właściwe uzasadnienie faktyczne i prawne;

5.Art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wnosił o:

1.Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości w zakresie piątej części zamówienia (zadania nr V) objętego przedmiotem postępowania;

2.Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie piątej części zamówienia (zadania nr V) objętego przedmiotem postępowania;

3.Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie piątej części zamówienia (zadania nr V) objętego przedmiotem postępowania;

4.Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie piątej części zamówienia (zadania nr V) objętego przedmiotem postępowania;

5.Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W dniu 17 listopada 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 listopada 2020 r. oświadczył, że uznaje odwołanie w całości.

Izba stwierdziła, że na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 18 listopada 2020 r. nie stawił się prawidłowo zawiadomiony Zamawiający jako strona postępowania i wykonawca M. W. działający pod firmą F.H. OLMEX z siedzibą w Skalmierzu, zwany dalej Przystępującym, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez Przystępującego, lecz nie został wniesiony przez niego sprzeciw od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Jednocześnie Izba odmówiła Odwołującemu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie złożonej na posiedzeniu faktury z uwagi przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit .b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden

wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego, jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy.

W rozpoznawanej sprawie oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania nastąpiło na jeden dzień przed terminem wyznaczonego w dniu 18 listopada 2020 r. posiedzenia, przed otwarciem rozprawy, do której nie doszło.

Również w tym przypadku sytuacja faktyczno-prawna związana z kosztami wynagrodzenia pełnomocnika objęta jest przepisem art.186 ust.6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp zgodnie, z którym koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 3 znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Wobec powyższego, należało uznać wniosek Odwołującego o zasądzenie zwrotu kosztów wynagrodzenia jego pełnomocnika za oczywiście bezzasadny.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....