

Sygn. akt KIO 2833/20

POSTANOWIENIE
z dnia 10 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 10 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 30 października 2020 r. przez wykonawcę K. M. - Usługi Leśno-Budowlane "DREWBUD" Żdanów 10b, 22-400 Zamość w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. ul. Warszawska 165, Konstancin-Jeziorna przy udziale wykonawcy Matpark spółka z o.o. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem, który zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K. M. - Usługi Leśno-Budowlane "DREWBUD" Żdanów 10b, 22-400 Zamość kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2833/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna, Konstancin-Jeziorna, ul. Warszawska 165 prowadził trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na „Kompleksowe prace wycinkowe na liniach przesyłowych najwyższych napięć w latach 2021-2022”, nr postępowania 2019/WNP-0548-DU-KKŃ, w zakresie pakietu nr 16. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.03.2020 r. pod numerem 2020/S 055 1312 33.

Odwołujący: K. M. - Usługi Leśno-Budowlane „DREWBUD” Żdanów 10b, 22-400 Zamość wniósł odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1) badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie pakietu 16;

2) odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 16, a w konsekwencji wyboru oferty Wykonawcy MATPARK Sp. z o. o. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem (adres: Gródek nad Dunajcem 107, 33-318 Gródek nad Dunajcem) (dalej „Wykonawca”), jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 16.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 3, 4 i art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez błędną ocenę ofert i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż Odwołujący złożył ofertę, której treść jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a w konsekwencji art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 a w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez ich niezastosowanie, a w konsekwencji wybór oferty, która obiektywnie nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, która nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, odrzucił zaś ofertę Odwołującego, która jest obiektywnie najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu, a tym samym uchybił obowiązkowi przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy, jako najkorzystniejszej, w zakresie pakietu nr 16, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietów nr 16, wykonanie ponownego badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 16 z uwzględnieniem, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu,

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Matpark spółka z o.o. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem.

Odwołujący dnia 9 listopada 2020 r. złożył pisemne stanowisko, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza w takim stanie rzeczy Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści

art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: