Sygn. akt: KIO 2821/20

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Poprawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron w dniu 9 listopada 2020 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2020 roku przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum firm: (1) Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik, adres pełnomocnika ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław), (2) Impel Safety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (3) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (4) Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (5) Impel Technical Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (6) ITM Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1)umarza postępowanie odwoławcze,

2)nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik, adres pełnomocnika ul. Ślężna 118 53-111 Wroclaw), (2) Impel Safety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (3) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (4) Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (5) Impel Technical Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (6) ITM Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wartość wniesionego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..

Sygn. akt KIO 2821/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Całodobowa ochrona fizyczna obiektów i mienia Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.”, postępowanie nr 01160/WS/PW/PZP-DRZ-WRO/U/2020” zwane dalej „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr: 2020/S 145-358104 z dnia 29.07.2020 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „PZP”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy.

W dniu 30 października 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: (1) Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik), (2) Impel Safety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (3) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (4) Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (5) Impel Technical Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, (6) ITM Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze zwanych dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

1)art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

2)naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawa zamówień publicznych, poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z przepisami wykluczenie Odwołującego z uwagi na rzekome niepotwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu podczas, gdy Odwołujący przedstawił dokumenty, na podstawie których Zamawiający uzyskał żądane w SIWZ informacje na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego;

3)naruszenie art. 26 ust. 6 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy Odwołujący nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w żądanym zakresie, gdyż Zamawiający może uzyskać oświadczenia lub dokumenty, dotyczące Odwołującego, za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352).

Z ostrożności procesowej Odwołujący podniósł, iż mogło dojść także do naruszenia dyspozycji art. 26 ust. 2c ustawy Prawa zamówień publicznych, poprzez nie zbadanie i w efekcie pominięcie okoliczności, iż po stronie Odwołującego nastąpiła przesłanka uzasadniająca brak możliwości złożenia dokumentów dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej wymaganych przez Zamawiającego, i nie przyjęciu złożonych innych dokumentów, jako wystarczających do potwierdzenia, że Odwołujący spełnia opisany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu;

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu,

2.dokonanie ponownej oceny dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego w tym dokumentów powszechnie dostępnych,

3.dopuszczenie Odwołującego do dalszego udziału w postępowaniu.

W dniu 9 listopada 2020 r. przed otwarciem rozprawy Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż postanowił uwzględnić w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wobec okoliczności, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz braku zgłoszonego w terminie przystąpienia po stronie Zamawiającego, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba – zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1) Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a)).

Przewodniczący: ……