

Sygn. akt: KIO 2886/20

POSTANOWENIE
z dnia 20 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **20 listopada 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 listopada 2020 r.** przez wykonawcę **I. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą S. I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie**,

przy udziale wykonawców:

A. Gardenia Sport Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego; oraz

B. Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o., z siedzibą w Piasecznie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy I. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą S. I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2886/20

Uzasadnienie

Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie (dalej: **Zamawiający**) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa boiska piłkarskiego poprzez wymianę nawierzchni i wykonanie systemu podgrzewania murawy w Ośrodku Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie”; dalej „**Postępowanie**”.

W dniu 4 listopada 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy I. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą S. I. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport (dalej: „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 24 ust 1 pkt 12 PZP poprzez niezasadny wybór jako najkorzystniejszej oferty Gardenia Sport Spółka z o.o. i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy oraz uznania jego oferty za odrzuconą (na podstawie art. 24 ust 4 PZP), bowiem wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu; (2) art. 24 ust 1 pkt 17 PZP poprzez niezasadny wybór jako najkorzystniejszej oferty Gardenia Sport Spółka z o.o. i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy oraz uznania jego oferty za odrzuconą pomimo tego, że wskutek co najmniej lekkomyślności i niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu; (3) art. 89 ust 1 pkt 3) PZP poprzez niezasadny wybór jako najkorzystniejszej oferty Gardenia Sport Spółka z o.o. i zaniechanie odrzucenia jego oferty jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji w związku z art. 3 i art. 14 ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej uznk); (4) jednocześnie zarzucam naruszenie art. 91 ust 1 PZP poprzez wybór oferty Gardenia Sport Spółka z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonej czynności w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty Gardenia Sport Spółka z o.o. w Warszawie, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny wszystkich ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, wykluczenie Gardenia Sport Spółka z o.o. w Warszawie z Postępowania, ewentualnie odrzucenie oferty tego wykonawcy.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Gardenia Sport Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, zaś po stronie Odwołującego wykonawca Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o., z siedzibą w Piasecznie.

W dniu 19 listopada 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

W dniu 19 listopada 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo przystępującego Gardenia Sport Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, zawierającego oświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Zatem, w związku z faktem, że wykonawca Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972 ze zm.).

Przewodniczący:.....