

POSTANOWIENIE

z dnia 30 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o., os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków**

przy udziale wykonawcy **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o., os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na dostarczenie odczynników i materiałów zużywalnych wraz z najmem analizatora głównego oraz analizatora dyżurnego back-up do badań immunochemicznych wraz z dostosowaniem pomieszczenia wykonawca **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1. czynności unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”].
2. zaniechania odrzucenia oferty Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
3. zaniechania poprawienia w ofercie Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie omyłek podlegających obowiązkowej poprawie przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie i unieważnienie postępowania mimo, iż przyczyna unieważnienia postępowania w postaci nieuwzględnienia na etapie przygotowania postępowania kryterium stabilności odczynników na pokładzie analizatora nie stanowi niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzućenie oferty Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo iż treść oferty złożonej przez ten podmiot nie odpowiada treści SIWZ.
3. art. 87 ust. 2 pkt 2, poprzez jego błędne niezastosowanie i niepoprawienie omyłek w ofercie Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
2. odrzućenia oferty Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako nieodpowiadającej treści SIWZ.
3. ewentualnie, w razie gdyby wniosek wskazany w pkt 2 nie został uwzględniony, poprawienia omyłek w ofercie Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i doliczenia niedoszacowanych pozycji w ofercie tego wykonawcy w zakresie wyrobów niewymienionych w ofercie oraz wyrobów zaoferowanych w zbyt małej ilości.
4. dokonania czynności wyboru oferty z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

Pismem z dnia 25 listopada 2020 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: