**Sygn. akt KIO 2934/20**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 2 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:Anna Osiecka**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu9 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu**

przy udziale wykonawcy **DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach (Szwajcaria)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze**.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

**Przewodniczący:……..**

**Sygn. akt KIO 2934/20**

**U Z A S A D N I E N I E**

Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę odczynników wraz z dzierżawą analizatora, oraz sprzętu do badań immunohematologicznych wykonywanych za pomocą metod z użyciem technologii aglutynacji mikrokolumnowej.*

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 546338-N-2020 w dniu 2 czerwca 2020 r.

W dniu 9 listopada 2020 r. wykonawca Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaHem jako niezgodnej z treścią SIWZ, tj. nieobejmującej swoim zakresem dostawy odczynników niezbędnych do wykonania codziennej kontroli jakości badań, które były objęte przedmiotem zamówienia i które należało odrębnie wymienić i wyszczególnić w treści złożonej oferty;

2)art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaHem jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny polegający na niedokonaniu wyceny odczynników niezbędnych do wykonania codziennej kontroli jakości badań, które były objęte przedmiotem zamówienia i które należało odrębnie wymienić i wyszczególnić w treści złożonej oferty;

3)art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oferty poprzez złożenie wymaganych w SIWZ katalogów, ulotek, opisów lub innych dokumentów zawierających informacje o wymaganych parametrach, cechach techniczno-użytkowych zaoferowanego w dzierżawę sprzętu, które to dokumenty potwierdzały spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego;

4)art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ, tj. z uwagi na niezałączenie wymaganych katalogów, ulotek, opisów lub innych dokumentów zawierających informacje o wymaganych parametrach, cechach techniczno-użytkowych zaoferowanego w dzierżawę sprzętu, podczas gdy Zamawiający powinien był wpierw wezwać do uzupełnienia tych dokumentów, czego niezasadnie zaniechał;

5)art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty DiaHem, która podlegała odrzuceniu;

6)art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz zaniechanie przyznania tej ofercie dodatkowych punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pod nazwą „jakość”;

7)art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ponadto, jedynie z ostrożności i w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów związanych z badaniem i odrzuceniem oferty Odwołującego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawa Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty DiaHem jako oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty DiaHem; wezwania Odwołującego do uzupełnienia oferty poprzez złożenie katalogów, ulotek, opisów lub innych dokumentów zawierających informacje o wymaganych parametrach, cechach techniczno-użytkowych zaoferowanego w dzierżawę sprzętu; przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert z pominięciem oferty DiaHem, w ramach których to czynności Zamawiający uwzględni w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert dokumenty przedstawione przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w pkt 3; a z ostrożności i w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów związanych z badaniem i odrzuceniem oferty Odwołującego nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie przystąpił wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach (Szwajcaria).

Odwołujący pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z cofnięciem odwołania przed otwarciem rozprawy, Izba postanowiła
o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% wpisu, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:……..**