

**POSTANOWENIE  
z dnia 25 listopada 2020 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**  
Protokolant: **Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2020 roku przez wykonawcę R. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. O. Przewóz Osób z siedzibą w Korczynie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szkołę Podstawową im. Jana Pawła II w Łopusznie przy udziale wykonawcy G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. P. Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2910/20 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy R. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. O. Przewóz Osób z siedzibą w Korczynie z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2910/20

**UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „*Świadczenie usługi w zakresie dowozu i odwozu uczniów do Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Łopusznie w roku szkolnym 2020/2021 w formie zakupu biletów miesięcznych*” Ogłoszonego o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 594639-N-2020 z dnia 8 października 2020 roku.

W dniu 9 listopada 2020 roku działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na: wykonawcy G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. P. Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust.1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 oraz w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy ponieważ oferta G. P. zawiera rażąco niską cenę a Zamawiający pomimo tego uznał wyjaśnienia tego Wykonawcy i nie odrzucił jego oferty pomimo ustawowego obowiązku w tym zakresie, a także zarzucił naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 w zw. z art. 22c ust. 1 pkt. 3 ustawy z uwagi na zaniechanie wykluczenia (po uprzednim wezwaniu) G. P. z Postępowania, mimo że ten nie potwierdził spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej a także nie wezwanie go uprzednio do złożenia prawidłowego dokumentu ubezpieczenia.

Odwołujący wniósł o (-) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 2 listopada 2020 roku polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. P. Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Warszawie, oraz (-) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. P. Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Warszawie aby ten złożył inną polisę OC zgodną z prowadzoną działalnością odnoszącą się do przedmiotu zamówienia a w razie niezłożenia tej polisy nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy G. P., (-) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania ofert z uwzględnieniem faktu iż oferta Wykonawcy G. P. zawiera cenę rażąco niską – o ile G. P. przedłoży właściwą polisę OC.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2020, skutecznie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. P. Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nastąpiło po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 listopada 2020 roku Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo „Odpowiedź na odwołanie – uwzględnienie odwołania w całości”. Pismo to w treści zawiera oświadczenie, złożone przez Zamawiającego Dyrektora Szkoły Podstawowej Pana K. K., o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. W piśmie zostały podane informacje dotyczące Odwołującego – Pana R. O., uczestnika postępowania odwoławczego (przystępującego) – Pana G. P. oraz nazwy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także sygnatury akt postępowania odwoławczego tj.: KIO 2910/20. Niestawiennictwo na posiedzeniu przedstawiciela Zamawiającego, zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wstrzymuje rozpoznania sprawy.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron postępowania odwoławczego pełnomocnik uczestnika postępowania odwoławczego G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. P. Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Warszawie, złożyła do protokołu posiedzenia oświadczenie, że *nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości zgodnie z decyzją swojego mocodawcy.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. P. Firma Usługowo-Handlowa z siedzibą w Warszawie, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a ).

Przewodniczący: .....