Sygn. akt: KIO 2905/20

POSTANOWIENIE
z dnia 19 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 listopada 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Sygnity S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centralną Komisję Egzaminacyjną, ul. Józefa Lewartowskiego 6, 00-190 Warszawa,**

z udziałem wykonawcy **Nekken Sp. z o.o. Sp.k., ul. Juliusza Kossaka 3, 01-576 Warszawą** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sygnity S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa**, kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..…...……

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Centralna Komisja Egzaminacyjna, ul. Józefa Lewartowskiego 6,00-190 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ocenianie na ekranie: Opracowanie systemu do oceniania prac egzaminacyjnych z wykorzystaniem technologii informatycznej”, numer referencyjny: CKE/10/2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.10.2020 r. nr 2020/S 209-510760.

W postępowaniu tym wykonawca Sygnity S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez ustanowienie w Sekcji III 1.3) Ogłoszenia oraz w Rozdziale IX. ust. 1 pkt 1) lit. a) siwz warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to powodujący utrudnienie zachowania uczciwej konkurencji,

2)art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do elementów szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania w sposób utrudniający uczciwą konkurencją, w szczególności poprzez wskazanie na konkretną technologią jednego konkretnego producenta, co nie jest uzasadnione właściwościami przedmiotu zamówienia,

3)art. 7 w zw. z art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 387 § 1 kodeksu cywilnego, poprzez wskazanie w Harmonogramie etapów (pkt 19 OPZ) terminów realizacji poszczególnych etapów prac poprzez określenie ich jako dat kalendarzowych, w szczególności w odniesieniu do terminu wykonanie Etapu 1 (01.07.2021 r.), co przy potencjalnie długiej procedurze udzielenia zamówienia może powodować, iż termin ten okaże się nierealny do dotrzymania, a w skrajnym przypadku zawarcie umowy z takim terminem będzie stanowiło podstawę do uznania, że jest to umowa o świadczenie niemożliwe.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany treści siwz.

Pismem z dnia 12.11.2020 r. wykonawca Nekken Sp. z o.o. Sp.k., ul. Juliusza Kossaka 3, 01-576 Warszawa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Pismem z dnia 12.11.2020 r. wykonawca DXC Technology Polska Sp. z o.o.,ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 18.11.2020 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Pismem z dnia 19.11.2020 r. wykonawca przystępujący po stronie zamawiającego, czyli DXC Technology Polska Sp. z o.o., oświadczył, że cofa swoje przystąpienie. W tym stanie rzeczy należy uznać, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: ……..…...……