

Sygn. akt: KIO 2903/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 listopada 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 listopada 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2020 r. przez wykonawcę **DXC Technology Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centralną Komisję Egzaminacyjną, ul. Józefa Lewartowskiego 6, 00-190 Warszawa,**

**postanawia:**

**umacza postępowanie odwoławcze,**

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **DXC Technology Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający - Centralna Komisja Egzaminacyjna, ul. Józefa Lewartowskiego 6, 00-190 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ocenianie na ekranie: Opracowanie systemu do oceniania prac egzaminacyjnych z wykorzystaniem technologii informatycznej”, numer referencyjny: CKE/10/2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.10.2020 r. nr 2020/S 209-510760.

W postępowaniu tym wykonawca DXC Technology Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa, złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie

1) art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 29 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez ukształtowanie treści siwz w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa, sformułowanie wymagań w opisie przedmiotu zamówienia będącym załącznikiem nr 1 do siwz oraz wzoru umowy w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, a także poprzez określenie nadmiernych wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia, co prowadzi do naruszenia zasad proporcjonalności i przejrzystości oraz uniemożliwia wykonawcy złożenie oferty,

2) art. 7 ust. 1 i ust. 3 i art. 36 ust. 1 pkt 16) ustawy Pzp w zw. z art. 5 kc, art. 353<sup>1</sup> kc, art. 387 kc, art. 483 kc, art. 484 § 2 kc w związku z art. 14 ustawy Pzp, a także art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie treści siwz, w tym wzoru umowy, w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa, polegające na określeniu w § 9 „Odpowiedzialność odszkodowawcza i kary umowne” kar umownych za „opóźnienie”.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany treści siwz, w tym projektu umowy.

Pismem z dnia 10.11.2020 r. wykonawca Sygnity S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Wykonawca nie dołączył do przystąpienia dowodów przekazania jego kopii zamawiającemu i odwołującemu, tym samym nie potwierdził spełnienia wymogów, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Dlatego też Izba uznała przystąpienie za dokonane nieskutecznie.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 18.11.2020 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....