Sygn. akt: KIO 2989/20

POSTANOWIENIE

z dnia 3 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2020 roku przez wykonawcę: przez wykonawcę **„IZAN+" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach**

postanawia:

1. **umarza postępowanie**;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2989/20

Uzasadnienie

Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługę kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach", Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 listopada w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 217-531852.

W dniu 16 listopada 2020r. wykonawca *Izan + Sp. z* o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący"), wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 i w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie w pkt 5.1.3.A) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ") warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co powoduje naruszenie warunków uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia*,

2) art. 353^1 Kodeksu cywilnego (dalej: „Kc") oraz art. 483 § 1 Kc w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie we wzorze umowy (załącznik nr 3 SIWZ) w § 8 ust. 1 lit. a) kary umownej rażąco wygórowanej i nieokreślającej dostatecznie zdarzenia uzasadniającego odpowiedzialność wykonawcy z tytułu tej kary umownej.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmian ogłoszenia i SIWZ w sposób przez niego przedstawiony w odwołaniu.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 19 listopada 2020 r., informacja o wniesieniu odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 17 listopada 2020 r. poprzez zamieszczenie kopii odwołania na platformie zakupowej Zamawiającego.

W terminie ustawowym, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 grudnia 2020 r., przed terminem posiedzenia i rozprawy, Zamawiający, prawidłowo reprezentowany, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującego mu uprawnienia do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji, gdy w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w *przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:……...