

POSTANOWENIE
z dnia 2 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia prowadzących działalność gospodarczą po nazwę: **D. M. oraz Zakład Kształtowania Terenów Zielonych M. W.** z siedzibą lidera w Somiance

w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Oczyszczania Miasta** w Warszawie

przy udziale wykonawcy **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2987/20

Uzasadnienie

Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Opróżnianie koszy na terenie m. st. Warszawy”- część IV, numer referencyjny: ZOM/KP/4/20. Wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 maja 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 2020/S 091-217476.

W dniu 4 listopada 2020 r. Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia prowadzących działalność gospodarczą po nazwę: D. M. oraz Zakład Kształtowania Terenów Zielonych M. W. (dalej wspólnie: „Odwołujący”). Na powyższą czynność w dniu 16 listopada 2020 r. Odwołujący wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust.2 i 3 ustawy Pzp ze względu na odrzucenie oferty w wyniku przedstawienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 19.10.2020 r. i uznanie, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego dotyczące elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny potwierdzają, że zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdy wyjaśnienia te potwierdzają, że cena oferty nie nosi znamion rażąco niskiej ceny,
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, pomimo, że jest najkorzystniejsza i nie podlega odrzuceniu w sposób wskazany w pkt 1,
- 3) art. 7 ust.1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust.1 ustawy Pzp poprzez dokonanie w dniu 12.11.2020 r. czynności w postaci wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie Części IV oferty wykonawcy Remondis sp. z o.o., pomimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejsza, biorąc pod uwagę, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i to oferta Odwołującego stanowi ofertę najkorzystniejszą w zakresie cz. IV,
- 4) art 8 ust.3 ustawy Pzp w związku z art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z odtajnieniem przez Zamawiającego wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny na stronie od 1-15 i załączników nr 1, 6, 9, 13, 14, 15. 3 oraz załącznika nr 2 z wyjątkiem zaznaczeń.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 4.11.2020 r.,
- 2) zaniechania odtajnienia treści pisma - Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny str.1-15 z dnia 19.10.2020 r. i załączników nr 1, 6, 9, 13, 14, 15. 3 oraz załącznika nr 2 z wyjątkiem zaznaczeń o czym Odwołujący został poinformowany w piśmie z dnia 4.11.2020 Nr ZOM- NZP.241.6.2020. AST ZOM/KP/4/20 2296,
- 3) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Remondis sp. z o.o. z dnia 12.11.2020 r.,
- 4) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W terminie ustawowym wykonawca Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 grudnia 2020 r. Odwołujący, reprezentowany przez pełnomocnika, którego pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Cofnięcie odwołania jest uprawnieniem odwołującego. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne

związane z jego wniesieniem i skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: